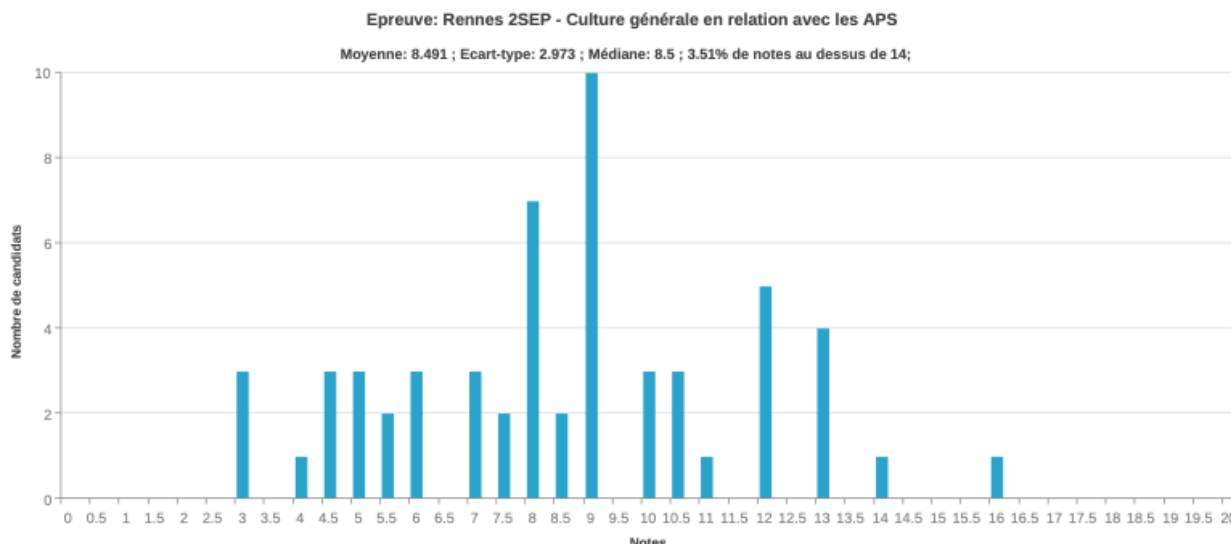


# Rapport de jury Épreuve de CGAPS

## I – Statistiques



Comme dans toute épreuve de concours, l'objectif de la notation est de permettre une discrimination relative des candidat·es à partir de leur capacité à problématiser, articuler et dépasser les tensions proposées par le texte-support. La note ne sanctionne donc pas uniquement une accumulation de connaissances, mais surtout une capacité à construire une réflexion cohérente, nuancée et personnellement appropriée.

## II – Rapport

### A - Les attendus par rapport au sujet de la présente session

Le sujet proposé cette année invitait les candidat·es à interroger les tensions entre naturalisation des corps, constructions sociales et usages contemporains des technologies dans le champ des activités physiques et sportives.

Le texte ne supposait aucune connaissance préalable des auteur·trices cité·es. En revanche, il exigeait de saisir les tensions fondamentales, ou/voire les continuums qui traversaient l'extrait : nature – culture, biologique – social, réparation – augmentation, performance – équité, liberté individuelle – régulation collective.

Les meilleures copies ont compris que le sujet ne consistait pas à opposer mécaniquement sciences biologiques et sciences sociales. Il s'agissait davantage de démontrer comment et pourquoi les corps sportifs sont toujours simultanément matériels, physiologiques, techniques, politiques et socio-culturels.

Le champ sportif offrait ici un terrain fécond pour penser ces tensions, notamment : les normes corporelles et la médicalisation ; les transformations médiatiques et numériques du spectacle sportif ; le dopage et le dopage génétique ; les enjeux de genre, de handicap, de classe ou de racialisation dans la définition de ce qui est considéré comme « naturel ».

Certaines productions ont également mobilisé avec pertinence des réflexions issues de la sociologie du corps, des STAPS, de l'histoire des techniques, de la bioéthique, des *disability studies*, des études de genre, de l'anthropologie, voire de références artistiques, cinématographiques ou littéraires.

Les copies les plus abouties ont montré que le « corps naturel » – et souvent aussi discuté cette dénomination et ses pendant – pouvait être pensé comme une construction historique et socio-culturelle davantage que comme une évidence universelle. Elles ont également su dépasser les oppositions simplistes entre humain et technologie pour réfléchir aux formes contemporaines d'hybridation des pratiques corporelles.

Le sujet permettait enfin d'interroger les logiques de pouvoir qui traversent les pratiques physiques et sportives : Qui décide des limites du corps acceptable ? Quels corps sont valorisés, invisibilisés ou exclus ? Comment penser l'équité dans un contexte d'inégalités technologiques croissantes ? Etc.

### Éléments d'évaluation indicatifs

| Notes | Tensions                                                                   | Connaissances                                                                    |                                        | Champs                                                            |                                              | Forme                                                                  |                                             |
|-------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 14-20 | Articulation complexe des tensions et dépassement des oppositions binaires | +<br>Théorie(s) surplombante(s)<br>Ajout utile de références et de connaissances | <i>Maîtrisées et utiles</i>            | +<br>Plusieurs champs voire ouverture à d'autres champs culturels | <i>Diversité champs et ouvertures</i>        | +<br>Orthographe<br>Grammaire<br>Style<br>Justesse du vocabulaire<br>- | Style précis, rigoureux et fluide           |
| 11-14 | Présence et mise en relation des tensions principales                      |                                                                                  | <i>Pertinentes</i>                     |                                                                   | <i>Plusieurs champs convoqués</i>            |                                                                        | Expression globalement maîtrisée            |
| 8-11  | Tensions partiellement traitées et/ou présence inégale des tensions        |                                                                                  | <i>Descriptives</i>                    |                                                                   | <i>Champs limités</i>                        |                                                                        | Expression et organisation parfois fragiles |
| 4-8   | Une seule tension réellement exploitée                                     | Ajout références esthétiques ;<br>Absence éléments supplémentaires<br>-          | <i>Approximatives</i>                  | STAPS<br>-                                                        | <i>Essentiellement STAPS</i>                 |                                                                        | Difficultés rédactionnelles                 |
| 0-4   | Traitement hors sujet ou très lacunaire                                    |                                                                                  | <i>Peu de connaissances mobilisées</i> |                                                                   | <i>Absence d'ouverture, uniquement STAPS</i> |                                                                        | Expression confuse et/ou peu lisible        |

### B - Les points forts relevés dans les prestations

Globalement, les candidat-es ont montré une capacité à identifier les grandes tensions du texte et à éviter des lectures uniquement descriptives.

Des copies ont su mobiliser des connaissances issues de la formation STAPS, mais pas uniquement, sans tomber dans l'accumulation artificielle de références. Les jurys ont particulièrement apprécié les productions capables de faire dialoguer plusieurs champs de savoirs autour d'une même problématique.

Plusieurs copies ont proposé des réflexions pertinentes sur les transformations contemporaines de la performance sportive, et/ou les rapports entre handicap et performance, et/ou la construction sociale des catégories biologiques.

Les meilleures prestations ont évité les oppositions binaires trop rigides. Elles ont montré que les innovations techniques dans le sport ne relèvent ni d'un progrès évident ni d'une dérive automatiquement condamnable, mais constituent des objets complexes nécessitant une analyse nuancée.

Enfin, les jurys ont apprécié les copies qui faisaient preuve d'une véritable singularité intellectuelle, en proposant une réflexion personnelle construite et cohérente plutôt qu'une restitution scolaire des connaissances.

### C - Les points faibles dans les prestations

Un certain nombre de copies ont néanmoins eu tendance à rester enfermées dans une approche exclusivement biologique ou exclusivement sociologique sans parvenir à articuler les différentes dimensions du sujet.

Certaines copies ont également présenté :

- des usages approximatifs des notions de nature, de technologie ou de performance ;
- des références théoriques peu maîtrisées ;
- des généralisations normatives ;
- des jugements moraux insuffisamment problématisés.

Les jurys rappellent qu'il ne s'agit pas de défendre une position idéologique, mais de construire une réflexion argumentée capable de saisir la complexité des tensions contemporaines.

Certaines copies ont également eu des difficultés à dépasser l'exemple sportif pour ouvrir des perspectives plus générales sur les transformations contemporaines des sociétés.

Enfin, des productions ont manqué de précision conceptuelle et de rigueur rédactionnelle. Les problèmes d'orthographe, de syntaxe et de structuration du propos sont beaucoup trop récurrents et nombreux et peuvent nuire à l'intelligibilité d'une réflexion pourtant pertinente.

## **D - Les conseils de préparation**

Cette épreuve vise à révéler la capacité des candidat·es à construire une réflexion complexe à partir d'un texte, voire d'auteur·trice(s), inconnu·es.

La préparation ne peut donc se limiter à l'apprentissage de références ou de plans types. Elle suppose un entraînement régulier à :

- identifier les tensions d'un texte ;
- problématiser ;
- articuler différents champs disciplinaires ;
- mobiliser des exemples pertinents ;
- nuancer les raisonnements.

Les candidat·es gagneront à diversifier leurs lectures : sociologie, anthropologie, philosophie, histoire, bioéthique, sciences politiques, etc.

Il peut être utile de s'exercer à partir d'articles ou d'extraits portant sur les grandes transformations contemporaines du corps, des techniques et du sport : médicalisation, genre, handicap, performances, etc.

Enfin, un travail d'écriture demeure essentiel. La qualité d'une copie repose autant sur la richesse des idées et leur organisation logique que sur leur clarté d'expression.

---