

Rapport de jury Épreuve orale d'anglais

I – Statistiques

Nombre de notes : 14 - Moyenne : 9,214 - Médiane : 8,5 - Écart-type : 3,292

Graphique des notes



II – Rapport

L'épreuve orale d'anglais (préparation : 30 minutes, oral : 15 minutes, coefficient 2) consiste en un résumé complet et un commentaire problématisé à partir d'un document écrit axé sur la recherche scientifique, sur l'actualité ou sur des faits divers dans le domaine sportif. Pour la session 2023, les textes retenus étaient extraits des articles suivants :

'Very disappointing': study shows education does nothing to stop homophobic language in men's rugby (The Guardian, February 2023)

US Rowing investigates claim famed coach Ted Nash abused teenage student (The Guardian, March 2023)

How can ACLs and other serious injuries in women's football be prevented? (The Guardian, April 2023)

Almost 1 in 3 children leave primary school unable to swim (Metro, May 2023)

The impossible job: inside the world of Premier League referees (The Guardian, March 2023)

L'évaluation repose sur deux séries de critères : des critères pragmatiques, d'une part, et, d'autre part, des critères linguistiques.

1) Les critères pragmatiques concernent le niveau de compréhension du document, la méthodologie de présentation du commentaire de texte (introduction avec problématique et annonce de plan, puis commentaire structuré) et, pendant l'échange avec le jury, la prise d'initiative, la gestion de l'imprévu et l'investissement dans l'échange (les candidats doivent éviter les réponses trop brèves et développer une argumentation).

Le résumé doit à la fois être concis et précis pour montrer que le texte a été bien compris. La technique consistant à citer de nombreux extraits du texte est à proscrire : une reformulation synthétique est au contraire attendue.

Les candidats doivent ensuite veiller à construire un commentaire de l'article en se demandant, par exemple, si cet article (dont il s'agit de déterminer la nature : information, tribune, éditorial ?) est objectif ou non, en vérifiant quels sont les points de vue exprimés et comment ces points de vue sont présentés. Il faut éviter de plaquer un commentaire préparé pendant l'année sur un sujet semblable, et véritablement expliquer comment l'article est structuré et, le cas échéant, apporter des éléments complémentaires et critiques.

Les questions du jury pendant l'échange ont pour but d'aider le candidat soit à corriger un point, soit à développer une idée intéressante trop rapidement traitée. Il faut éviter de répondre en commençant par « As I've already said... » où toute expression pouvant laisser entendre que le jury a mal écouté la première fois.

2) Les critères linguistiques sont les suivants :

- Fluidité de l'anglais
- Compétence discursive
- Phonétique
- Maîtrise grammaticale et richesse lexicale

- **Fluidité de l'anglais** : le jury apprécie les candidats qui parviennent à s'exprimer sans trop hésiter et sans recours à des « heu... » parasites ou à de longs silences. La lecture de notes trop rédigées nuit à une bonne communication et est donc lourdement pénalisée : les candidats doivent montrer leur capacité à s'exprimer spontanément à partir de notes. Le débit ne doit être ni trop lent ni trop rapide, ces deux écueils ne permettant pas une bonne intonation.

- **Compétence discursive** : Les candidats doivent maîtriser suffisamment de conjonctions de subordination et adverbess de liaison pour construire un discours argumenté. Les arguments doivent être organisés entre eux et présentés clairement, de manière structurée.

- **Phonétique** : La prononciation des mots est l'une des plus grandes difficultés de la langue anglaise, et une mauvaise maîtrise de la prononciation nuit à l'intelligibilité du candidat, car le jury ne reconnaît pas les mots qu'il entend s'ils sont mal prononcés. Il est conseillé aux candidats d'apprendre systématiquement tout nouveau mot de vocabulaire avec sa prononciation, et de vérifier la prononciation de mots courants mais souvent mal prononcés comme *could, would, should, talk et walk* (dans lesquels la consonne l n'est pas prononcé), *athlete, woman/women, world, career, now, how, forward, lack, tackle, globalisation, who, anxiety, aren't, pleasure, great, minority, push, result, serious, courageous, pressure, social, develop, say/said, study, language, power, media, over, young, whole...*

- **Maîtrise grammaticale et richesse lexicale** :

À ce niveau d'étude, les omissions de -S de 3^{ème} personne du singulier au présent simple ou de pluriel sont lourdement sanctionnés. Le jury a apprécié les candidats capables de s'auto-corriger en remplaçant, par exemple, un *he don't* par *he doesn't*. Le jury conseille aux candidats d'être attentifs à ce qu'ils sont en train de dire et à ne pas hésiter à ainsi corriger au fur et à mesure leurs erreurs.

Le jury a remarqué que la conjugaison des verbes posait de nombreux problèmes aux candidats, et notamment l'emploi des auxiliaires modaux et du passif. Un travail rigoureux d'étude de la grammaire du syntagme verbal doit être effectué pendant l'année de préparation pour que les formes correctes, à force d'exercices de répétition, soient acquises. Un même travail concernera les quantifieurs, et notamment les oppositions *much/many, few/little, a few / few, a little / little* qu'il est nécessaire de bien maîtriser à ce stade. L'emploi du déterminant THE, différent de celui de *le/la/les* est aussi à réviser.

Le travail du lexique du sport peut se faire par la lecture régulière d'articles en anglais mais aussi par un apprentissage systématique du vocabulaire du sport dans un manuel. Le jury valorise en effet la maîtrise d'un lexique riche.