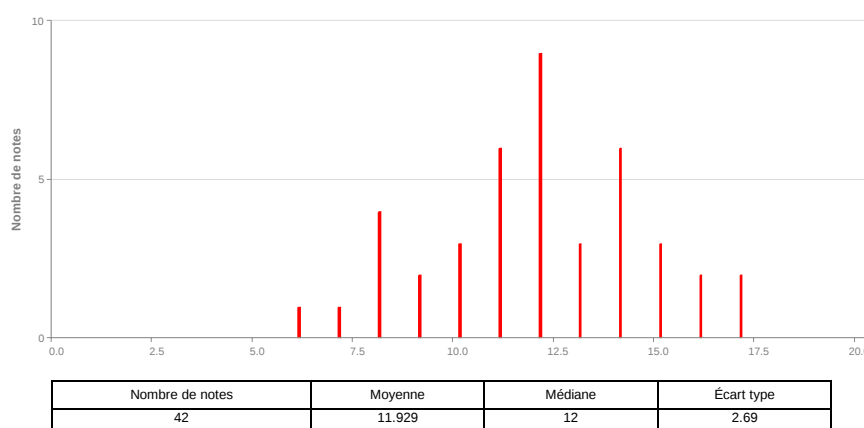


Rapport de jury Épreuve orale d'économie

I – Statistiques

Graphique des notes



II – Rapport

A - Organisation de l'épreuve :

Temps de préparation : 30 minutes

Temps de passage : 30 minutes.

En pratique, le passage s'effectue de la manière suivante : une présentation d'environ 10 minutes, des questions pour compléter le temps de passage de 15 à 20 minutes environ.

Un même sujet est traité par deux candidats successifs afin de permettre l'évaluation d'un exposé individuel de manière plus objective.

Les questions portent sur l'intégralité du programme d'économie.

Concernant le déroulé de l'épreuve : La présentation s'articule classiquement en un exposé organisé autour de deux sections qui permettent au candidat de traiter le sujet. Au-delà de cette question de forme, cette structure permet au jury de se concentrer sur la problématique (point important pour traiter le sujet posé) et le contenu de l'exposé de manière similaire pour chaque candidat. L'exposé oral peut être illustré de graphiques (passage au tableau) commentés par le candidat ou la candidate.

La notation finale tient équitablement compte de la présentation de la candidate ou du candidat et de ses réponses claires, concises et précises aux questions posées par le jury.

Comme les années précédentes, le jury a essayé de conserver quelques minutes de battement entre chaque candidat ou candidate afin de délibérer partiellement. Malgré l'apport indéniable en termes d'apprentissage pour les étudiants en classe préparatoire de l'assistance à des présentations, il faut reconnaître que l'absence de public cette année a rendu plus serein et fluide l'enchaînement des présentations.

B - Remarques générales sur les présentations :

42 candidats ont été auditionnés ; Le jury a noté une légère amélioration moyenne du niveau des candidats (la moyenne est de 0,2 point supérieure à l'année dernière) mais l'écart type est plus élevé. Peu de contre-performances à noter, la médiane se situant à 12 et seulement 8 notes sont inférieures à 10.

Lors des présentations, le jury attend une exposition claire de notions et des mécanismes économiques essentiels en évitant les éléments annexes, voire superficiels. L'utilisation du tableau afin d'illustrer les développements d'un raisonnement graphique a été valorisée dans la notation.

Au niveau méthodologique, le jury a constaté le respect de la plupart des consignes données les années précédentes – en particulier concernant la durée de l'exposé.

Pour mémoire, nous rappelons ci-après les éléments importants déjà soulignés lors des sessions précédentes

- Au-delà de l'amélioration générale du niveau des candidats, le jury s'étonne de disparités entre certains candidats au niveau de l'actualisation des connaissances. De même lors de passages au tableau, les membres du jury ont pu être surpris par l'incapacité de certains candidats à préciser les mécanismes permettant d'obtenir une représentation des modèles.
 - Concernant la nature des sujets posés, outre le renouvellement attendu, le jury s'est attaché comme les autres années à poser les sujets sous différentes formes. Au-delà de cette variété voulue, le jury s'est attaché à valoriser les candidats utilisant de manière judicieuse les éléments d'analyse économique reliés au sujet et leur capacité à le problématiser.
 - Les questions posées relatives au sujet traité ont pour objectif de permettre au jury d'apprécier les connaissances exactes du candidat ou de la candidate au-delà d'une présentation qui peut s'avérer superficielle, et sa capacité à utiliser le raisonnement graphique pour expliquer des phénomènes ou des situations économiques aussi courants que la déflation, le surplus des consommateurs ou des producteurs sur un marché ou encore la conduite des politiques conjoncturelles en économie ouverte, entre autres.
 - Au-delà de ces aspects critiques, le jury constate que la majeure partie des candidats utilise la théorie économique à bon escient. Peu ont dénaturé les modèles de référence pour les utiliser dans un contexte inapproprié. Le jury préfère une bonne maîtrise des outils utilisés qu'un discours emphatique égrainant des concepts et des théories sans les définir ou les maîtriser.
-