

Rapport de jury Épreuve orale d'économie

I – Statistiques

Epreuve	Nombre de notes	Moyenne	Médiane	Ecart type
Interro. sur un sujet ordre économique	44	11.227	11	3.198

II – Rapport

Principes généraux de l'épreuve :

Temps de préparation : 30 minutes

Temps de passage : 30 minutes.

En pratique, le passage s'effectue de la manière suivante : présentation 10 minutes, questions 15/20 minutes environ. Le jury essaye de conserver 5mn de battement entre chaque candidat ou candidate afin de faire sortir le public, de délibérer et de laisser entrer le public suivant. La présence de public s'effectue après accord du candidat.

La présentation s'articule en un exposé organisé autour de deux sections qui permettent au candidat de traiter le sujet. Cette structure permet au jury de se concentrer sur la problématique (point important pour traiter le sujet posé) et le contenu de l'exposé de manière similaire pour chaque candidat. L'exposé oral peut être illustré de graphiques (passage au tableau) commentés par le candidat ou la candidate.

La notation finale tient équitablement compte de la présentation de la candidate ou du candidat et de ses réponses claires, concises et précises aux questions posées par le jury.

Remarques générales sur les présentations :

Au niveau méthodologique, le jury a constaté le respect de la plupart des consignes données les années précédentes, ce qui lui permet d'évaluer de manière objective les connaissances des candidats. Dans tous les cas, il est attendu une exposition claire de notions et des mécanismes économiques essentiels en évitant les éléments annexes, voire superficiels. Cette année toutefois, le jury s'est étonné de la durée souvent courte (6/7 minutes) de nombreux exposés. Une durée de présentation inférieure à 10 minutes pénalise le candidat au niveau de la notation.

.../...

Comme toujours, le jury s'étonne de fortes disparités entre candidats au niveau de l'actualisation des connaissances. De même lors de passages au tableau, les membres du jury ont pu être surpris par l'incapacité de nombreux candidats à préciser les mécanismes permettant d'obtenir une représentation des modèles (pente de IS ou de LM par exemple).

Concernant la nature des sujets posés, outre le renouvellement attendu, le jury s'est attaché comme les autres années à poser les sujets sous différentes formes : interrogatives, items de programme, interrogeant l'analyse économique, l'actualité économique ou l'environnement institutionnel. Au-delà de cette variété voulue, le jury s'est attaché à valoriser les candidats utilisant de manière judicieuse les éléments d'analyse économique reliés au sujet et leur capacité à le problématiser.

Le niveau des candidats reste très hétérogène. Les questions posées relatives au sujet traité ont pour objectif de permettre au jury d'apprécier les connaissances exactes du candidat ou de la candidate au-delà d'une présentation qui peut s'avérer superficielle, et sa capacité à utiliser le raisonnement graphique pour expliquer des phénomènes ou des situations économiques aussi courants que la déflation, le surplus des consommateurs ou des producteurs sur un marché ou encore la conduite des politiques conjoncturelles en économie ouverte, entre autres.

Le jury a constaté un déficit de connaissances à jour en matière de formulation et conduite des politiques monétaires comme au sujet des fondements économiques de la construction européenne, notamment. Cette carence a déjà été relevée au cours des années précédentes.

Au-delà de ces aspects critiques, le jury constate que la plupart des candidats utilise la théorie économique à bon escient. Peu de candidats ont dénaturé les modèles de référence pour les utiliser dans un contexte inapproprié. Le jury préfère une bonne maîtrise des outils utilisés qu'un discours emphatique égrainant des concepts et des théories sans les définir ou les maîtriser. Ces présentations ont été clairement pénalisées au niveau de la notation.

Les questions portent sur l'intégralité du programme d'économie.

Les notes attribuées vont de 7 à 18 (sur 20). Les très bonnes prestations se sont avérées très rares. En revanche, il faut se féliciter du très faible nombre de performances médiocres : hors-sujet, défaut criant de connaissances ou de compréhension des mécanismes économiques fondamentaux.
