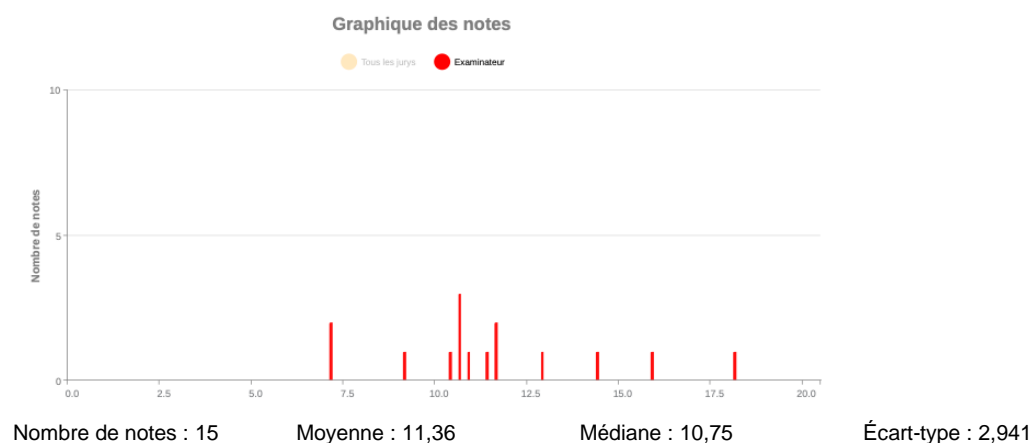


# Rapport de jury

## Épreuve orale d'anglais

### I – Statistiques



### II – Rapport

#### A - Les attendus par rapport aux sujets de la présente session

Les candidat.e.s tirent au sort un sujet à préparer pendant 20 minutes, avant de le présenter, le résumer et le commenter en anglais ; la présentation est suivie de questions en anglais jusqu'à la fin des 15 minutes d'oral.

Les sujets proposés doivent permettre d'évaluer les connaissances culturelles des aires anglophones et les compétences d'expression des candidat.e.s. Ils peuvent porter sur des questions culturelles et artistiques, sociales, politiques, économiques, etc.

Cette année, les sujets discutaient le financement de l'éducation musicale au Royaume-Uni, l'influence mondiale et la qualité (non) partisane d'une radio nationale aux Etats-Unis, le fonctionnement d'institutions politiques européennes sur fond de question sociale en Hongrie, un parallèle entre un système politique actuel et celui d'une fiction romanesque et télévisée (*The Handmaid's Tale*), l'éventuelle gamification de l'accession à la nationalité étatsunienne, et une étude de cas de désinformation politique et du rôle des médias et réseaux. Les articles, d'une longueur entre 453 et 475 mots hors titre, étaient extraits de différentes sources, respectivement : The Independent, The New York Times, The Guardian, Marquette Wire.org, *The New York Times* et *Euronews*. Mettre en regard le contenu de l'article ou le point de vue adopté – ce qui est dit, ce qui ne l'est pas - avec la source du document peut parfois s'avérer très pertinent, notamment sur les sujets polarisants.

Le résumé attendu consiste en un condensé des idées directrices du texte associé aux intervenants et chiffres/dates-phares. Le résumé ne peut consister en une simple phrase présentant la thématique de l'article ; il s'agit d'une synthèse reprenant l'ensemble des informations importantes de l'article, par des formulations précises qui permettent de dire « beaucoup » en peu de temps.

Le commentaire attendu n'est ni un commentaire linéaire expliquant chaque phrase l'une après l'autre, ni un commentaire hors-sol sur une thématique associée à l'article mais qui ne prendrait plus en compte l'article lui-même. On attend un commentaire dont la problématique discute les questions soulevées par l'article, qui s'appuie sur des éléments de l'article, et dont les connaissances culturelles ajoutées permettent d'expliquer et

d'ouvrir le propos de l'article. L'article n'est pas un prétexte pour un commentaire thématique applicable à plusieurs autres textes, il est la raison d'être de ce commentaire précis.

Les questions posées par le jury servent à revenir sur un passage moins clair de la présentation, corriger certaines affirmations, suggérer des pistes supplémentaires à explorer, ou encore comparer les retours des candidats ayant tiré le même sujet.

## **B - Les points forts relevés dans les prestations**

La plupart des candidat.e.s ont réussi à faire clairement apparaître les différentes parties de leur présentation : introduction, présentation du document, résumé, problématique, annonce de plan du commentaire, parties plus ou moins habilement annoncées au sein du commentaire, conclusion.

Plus ces parties sont distinguées par des transitions cohérentes (c'est-à-dire, plus les phrases de transition s'intègrent dans la démonstration du commentaire par exemple), et plus elles sont claires pour le jury qui peut alors mieux suivre la présentation et poser des questions pertinentes par la suite.

Le jury a apprécié l'effort pour inclure des exemples, souvent assez précis, au sein du commentaire. Les exemples étaient d'autant plus bienvenus lorsqu'ils éclairaient l'argument avancé (différence entre un *fun fact* et un exemple dans une démonstration).

Les candidat.e.s ont ainsi bien compris le format général de l'épreuve et ont été capables de faire une présentation conforme dans le temps imparti (viser une présentation en continu de 9-10min, pour environ 5min de questions). L'attitude ouverte à la discussion, quelle que soit la qualité de l'anglais ou du contenu de la présentation, est valorisée.

## **C - Les points faibles dans les prestations**

Le jury attire l'attention sur l'intérêt d'un résumé exhaustif, et non une simple présentation de la thématique de l'article. Il faut aussi veiller à ce que l'annonce du plan du commentaire suive le résumé, plutôt que de le précéder ; autrement, il y a un risque de confusion entre la progression de l'article et celle de la démonstration.

Un autre écueil dans lequel certain.e.s candidat.e.s sont tombé.e.s est celui d'un commentaire hors-sol : arguments généraux qui rappellent une leçon sur une thématique en lien avec l'article mais qui oublient l'article, profusion d'exemples n'ayant parfois que peu de lien avec le propos de l'article. Même si un certain président de l'autre côté de l'Atlantique occupe une part non négligeable de l'espace médiatique, tous les sujets ne se prêtaient pas à une liste de ses diverses actions en 2025, par exemple.

Une autre difficulté concerne le niveau d'aisance en anglais. Il n'y a pas de méthode rapide à conseiller aux candidat.e.s, d'où le peu de mention de la langue dans ce rapport, mais la langue n'en est pas moins cruciale : le niveau de langue compte pour plus de la moitié de la note. Il faut travailler régulièrement, et pratiquer pour réviser, leur syntaxe, leur vocabulaire, leurs expressions et connecteurs, et la prononciation des mots assez fréquents susceptibles d'être souvent utilisés. Le jury recommande de s'appliquer à toujours mettre le COD directement après le verbe, et à retravailler l'ordre des mots dans les questions directes et indirectes (ex : How + auxiliaire + sujet + verbe... ? vs. We'll see how + sujet + verbe + ...) et à apprendre directement un verbe (ou un nom) avec la ou les prépositions qui vont avec.

Elements à maîtriser (relevés dans les présentations) : prononciation – , -S, -ED, *power, threat, caught, cause, own, allow, now* vs. *no, since, Guardian, have, far* vs. *for, event* vs. *even, woman/women, world/work/word/worst, law* vs. *low, meet* vs. *met, influence, money*, le TH-, *measure*; singulier/pluriel et déterminant à utiliser – *media, news, information, advice, data, society, United States, Congress*; grammaire – -ED (*took*) vs. -EN (*taken*), *there is/are*, le génitif en 's vs. ADJ + N, la différence entre ADJ vs. N vs. V; vocabulaire et calque – *analyse* vs. *analysis, weapon* vs. *arm, resume* vs. *sump up/summary, \*insults him of...*

## **D - Les conseils de préparation**

- Bien lire les rapports de jury des années passées pour maîtriser le format de l'épreuve.
- Travailler régulièrement son anglais : lire la presse, écouter/regarder en anglais, répéter ce qu'on entend ; faire des fiches avec des expressions qui pourront être réutilisées (notamment pour les annonces de plan, les transitions, les conclusions ; mais aussi à l'intérieur des commentaires) ; de temps en temps, prendre un article court (ou une partie d'article) et s'entraîner à le résumer, pour acquérir des automatismes ; prendre un moment pour réfléchir à un plan détaillé de commentaire pour cet article précis.
- S'entraîner à l'oral : en classe quand c'est possible, seul.e ou avec des camarades pour avoir un retour sur ce qui a été compris / ce qui était clair ou non, sur la prononciation, pour entraîner sa capacité à mobiliser des expressions et à penser à ses terminaisons et au bon vocabulaire.