



école
normale
supérieure

Concours d'entrée Département 2SEP

Rapport de jury

Session 2017

Président du concours : Pascal Mognol, Président de l'ENS Rennes
Vice-président du concours : Jacques Prioux, Directeur du Département 2SEP

Avant-propos

Cet avant-propos sera différent des précédents. En effet, la session 2017 du concours d'entrée au département 2SEP était la dernière session organisée sous cette forme. La session 2018 sera très différente des sessions précédentes. Nous vous recommandons fortement de consulter les nouveaux arrêtés qui organisent la nouvelle version du concours 2SEP qu'ils s'agissent de ses conditions d'admission (article 8) (http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/pid20536/bulletin-officiel.html?cid_bo=119099&cbo=1) ou de son programme (article 4) (http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/pid20536/bulletin-officiel.html?cid_bo=119096&cbo=1). Nous vous recommandons également fortement de consulter (<http://www.ens-rennes.fr/concours-2sep/>), (i) la liste des APSA au programme de l'épreuve de didactique 2018, (ii) la liste des APSA proposées au choix des candidats pour l'épreuve de spécialité et l'épreuve de polyvalence 2018 ainsi que (iii) les notes méthodologiques qui présentent les épreuves et les attendus de cette nouvelle version du concours 2SEP.

Jacques Prioux
Vice-Président du concours
Directeur du département 2SEP

Table des matières

| | |
|---|----|
| Liste des membres du jury | 4 |
| Informations générales | 5 |
| Statistiques par épreuve..... | 5 |
| Les rapports | 7 |
| Admissibilité | 7 |
| 1. Composition de Sciences de la Vie (SV) et activité physique..... | 7 |
| 2. Composition de Sciences Humaines et Sociales (SHS) et activité physique..... | 13 |
| 3. Dissertation de culture générale en relation avec les activités physiques et sportives | 16 |
| Admission..... | 17 |
| 1. Langue vivante étrangère : Anglais | 17 |
| 2. Épreuve d’oral APSA | 21 |
| 3. Épreuves pratiques sportives..... | 21 |

Les rapports des jurys sont établis sous la responsabilité des présidents de jury

Liste des membres du jury

Composition de sciences de la vie et activité physique

Physiologie

- François Guerrero
- Jacques Prioux

Biomécanique et neurophysiologie

- Guillaume Nicolas
- Michel Sidney

Composition de sciences humaines et sociales et activité physique

Sciences humaines

- Elisabeth Rosnet
- Paul Fontayne

Sciences sociales

- Christian Vivier
- Jean-Nicolas Renaud

Dissertation de culture générale et de l'activité physique et sportive

- Anne Roger
- Jean-Louis Gouju
- Michaël Attali

Anglais

Épreuve écrite

- Deborah France-Piquet

Épreuve orale

- Deborah France-Piquet

Sauvetage

- Raphaël Le Cam (responsable)
- Marie-Pierre Debouche
- Muriel Le Cam
- Émilie Chovrelat
- Johan Kapenkin
- Guillaume Nicolas
- Rodolphe Boutier

Handball

- Philippe Breysacher (responsable)
- Michel Gourdel
- Jérôme Visioli

Gymnastique

- Annick Durny (responsable)
- Benoît Baguelin

Athlétisme

- Jean Trohel (responsable)
- Philippe Geffrouais
- Marie-Pierre Debouche
- Olivier Kirzin
- Émilie Chovrelat

Judo

- Hervé Giancesello (responsable)
- Vincent Pinaud
- Dominique Bronnec

Oral APSA

- Jacques Prioux (responsable)
- Julien Gagnebien
- Olivier Kirzin
- André Canvel

Badminton

- Marine Duréault (responsable)
- Laurent Ribeyrol

Danse

- Pascale Chaussy (responsable)
- Charlotte Herné - Mbod'j

Escalade

- Yannick Beauvir (responsable)
- Grégory Hubert

Informations générales

| | Nb de postes | Nb d'inscrit(e)s | Nb de présent(e)s | Nb d'admissibles | Admissibilité Nb de points (Moyenne ± ET) | Nb de classé(e)s | Admission Nb de points (Moyenne ± ET) | Nb de postes pourvus | Dernier(e) appelé(e) |
|------|--------------|------------------|-------------------|------------------|---|------------------|---|-------------------------|-------------------------|
| 2002 | 10 | 247 | 117 | 21 | 52.5 (5.2) | 11 | 268.0 (08.6) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2003 | 10 | 237 | 95 | 32 | 42.4 (4.2) | 11 | 267.0 (08.6) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2004 | 10 | 170 | 83 | 30 | 75.5 (7.5) | 12 | 311.0 (10.0) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2005 | 9 | 191 | 157 | 30 | 126.0 (9.0) | 12 | 352.0 (11.0) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2006 | 10 | 200 | 147 | 30 | 131.0 (9.3) | 12 | 347.5 (10.8) | 11 | 11 ^{ème} |
| 2007 | 10 | 153 | 106 | 32 | 126.5 (9.0) | 14 | 340.5 (10.6) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2008 | 10 | 132 | 108 | 26 | 114.7 (8.2) | 11 | 309.2 (09.6) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2009 | 10 | 92 | 60 | 25 | 103.5 (7.3) | 12 | 328.2 (10.2) | 11 | 11 ^{ème} |
| 2010 | 10 | 88 | 68 | 28 | 108.0 (7.7) | 10 | 347.0 (10.8) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2011 | 10 | 108 | 87 | 28 | 109.0 (7.7) | 11 | 358.7 (11.2) | 11 | 11 ^{ème} |
| 2012 | 10 | 121 | 102 | 28 | 148.4 (10.6) | 11 | 347.0 (10.8) | 11 | 11 ^{ème} |
| 2013 | 10 | 109 | 84 | 28 | 111.0 (7.9) | 13 | 329.0 (10.2) | 13 | 13 ^{ème} |
| 2014 | 10 | 185 | 139 | 29 | 152.5 (12.8) | 12 | 355.5 (11.1) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2015 | 10 | 161 | 118 | 29 | 127.0 (9.0) | 13 | 353.5 (11.0) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2016 | 10 | 143 | 102 | 25 | 105.6 (5.9) | 12 | 331.5 (10.3) | 10 | 10 ^{ème} |
| 2017 | 10 | 145 | 93 | 26 | 119 (8.50) | 15 | 346.7 (10.8) | 10 | 10 ^{ème} |

Statistiques par épreuve

Admissibilité

Épreuve de composition de Sciences de la Vie et de la Santé (SVS) et activité physique

| | |
|--------------------------------|-------------------------|
| Total candidats inscrits : 145 | Note mini : 00.00 |
| Candidats présents : 93 | Note maxi : 14.00 |
| Candidats absents : 52 | Moyenne : 05.46 ± 03.22 |

Épreuve de composition de Sciences Humaines et Sociales (SHS) et activité physique

| | |
|--------------------------------|-------------------------|
| Total candidats inscrits : 145 | Note mini : 00.00 |
| Candidats présents : 94 | Note maxi : 15.50 |
| Candidats absents : 51 | Moyenne : 07.16 ± 03.69 |

Épreuve de dissertation de Culture Générale en relation avec les activités physiques et sportives

| | |
|--------------------------------|-------------------------|
| Total candidats inscrits : 145 | Note mini : 00.00 |
| Candidats présents : 96 | Note maxi : 15.00 |
| Candidats absents : 49 | Moyenne : 06.85 ± 03.38 |

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

Admission

Épreuve de sauvetage

Total de candidats : 26 Note mini : 05.50
Candidats présents : 26 Note maxi : 20.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 13.12 ± 3.60

Épreuve APSA

Total de candidats : 26 Note mini : 02.00
Candidats présents : 26 Note maxi : 18.00
Candidats absents : 0 Moyenne: 10.37 ± 5.39

Épreuve d'athlétisme

Option

Total de candidats : 10 Note mini : 06.75
Candidats présents : 10 Note maxi : 15.25
Candidats absents : 0 Moyenne : 09.45± 2.71

Épreuve de badminton

Option

Total de candidats : 7 Note mini : 09.00
Candidats présents : 7 Note maxi : 17.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 12.64 ± 3.31

Polyvalence

Total de candidats : 7 Note mini : 00.00
Candidats présents : 7 Note maxi : 13.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 06.82 ± 4.65

Polyvalence

Total de candidats : 10 Note mini : 04.00
Candidats présents : 10 Note maxi : 13.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 07.10 ± 3.33

Épreuve de danse

Option

Total de candidats : 2 Note mini : 09.00
Candidats présents : 2 Note maxi : 17.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 13.00 ± 5.66

Épreuve d'escalade

Option

Total de candidats : 3 Note mini : 10.50
Candidats présents : 3 Note maxi : 15.50
Candidats absents : 0 Moyenne :12.67 ± 2.57

Polyvalence

Total de candidats : 1 Note mini : 13.00
Candidats présents : 1 Note maxi : 13.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 13.00

Polyvalence

Total de candidats : 1 Note mini : 07.00
Candidats présents : 3 Note maxi : 07.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 07.00

Épreuve de handball

Option

Total de candidats : 2 Note mini : 07.00
Candidats présents : 2 Note maxi : 19.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 13.00 ± 8.49

Épreuve de gymnastique au sol

Option

Total de candidats : 1 Note mini : 13.50
Candidats présents : 1 Note maxi : 13.50
Candidats absents : 0 Moyenne : 13.50

Polyvalence

Total de candidats : 3 Note mini : 10.00
Candidats présents : 3 Note maxi : 11.50
Candidats absents : 0 Moyenne : 10.67 ± 0.76

Polyvalence

Total de candidats : 3 Note mini : 09.00
Candidats présents : 3 Note maxi : 13.50
Candidats absents : 0 Moyenne : 10.75 ± 2.41

Épreuve de judo

Option

Total de candidats : 1 Note mini : 13.00
Candidats présents : 1 Note maxi : 13.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 13.00

Épreuve de langue

Épreuve écrite d'anglais

Total de candidats : 26 Note mini : 03.50
Candidats présents : 26 Note maxi : 17.50
Candidats absents : 0 Moyenne: 08.9 ± 2.9

Epreuve orale d'anglais

Total de candidats : 26 Note mini : 06.00
Candidats présents : 26 Note maxi : 15.00
Candidats absents : 0 Moyenne : 9.8 ± 2.5

Les rapports

Admissibilité

1. Composition de Sciences de la Vie (SV) et activité physique

Sujet 1 :

Le tableau ci-dessous présente l'évolution, en fonction de la puissance (en Watt), de la fréquence cardiaque (Fc, en battements par minute), du débit ventilatoire ($\dot{V}E$), et du volume d'oxygène inspiré ($\dot{V}I_{O_2}$) et expiré ($\dot{V}E_{O_2}$) chaque minute au cours d'une épreuve d'effort sur ergocycle réalisée par un jeune homme de 25 ans et pesant 75 kg.

| Durée | Puissance (W) | Fc (BPM) | $\dot{V}E$ (l/min) | $\dot{V}I_{O_2}$ (ml/min) | $\dot{V}E_{O_2}$ (ml/min) |
|---------|---------------|----------|--------------------|---------------------------|---------------------------|
| 58" | 0 | 68 | 12,9 | 2700 | 2393 |
| 2' 30" | 90 | 133 | 31,2 | 6530 | 4939 |
| 7' 00" | 110 | 160 | 44,1 | 9230 | 7244 |
| 10' 00" | 130 | 167 | 51,6 | 10800 | 8571 |
| 13' 00" | 150 | | 71,9 | 15049 | 12487 |
| 15' 00" | 170 | | 79,1 | 16556 | 13718 |
| 17' 00" | 185 | | 87,9 | 18397 | 15560 |

Question 1 : Analyse des données

- Définir puis déterminer les valeurs de consommation maximale d'oxygène ($\dot{V}O_2$ max) globale et relative de cette personne
- Définir puis déterminer la valeur de la puissance maximale aérobie (PMA) de cette personne
- Tracer la relation $\dot{V}O_2$ en fonction de la puissance et placer $\dot{V}O_2$ max et PMA sur le graphe.
- Décrire et interpréter la courbe.

Question 2 :

En vous basant sur ce que vous savez des caractéristiques individuelles susceptibles de modifier $\dot{V}O_2$ max, que peut-on penser du niveau de condition physique de ce jeune homme ? (votre réponse doit être argumentée)

Le sujet portait cette année encore sur la consommation maximale d'oxygène. Le sujet incluait deux parties. Chacune nécessitait un socle de connaissance sur lequel fonder une réflexion. La 1^{ère} question demandait d'abord que les candidats connaissent les définitions des principales notions relatives à ce concept ($\dot{V}O_2$ max globale et relative, PMA). Puis qu'ils soient capables d'appliquer ces connaissances théoriques au cas particulier présenté dans le

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

sujet afin de déterminer la valeur de ces paramètres à partir de données réelles. Enfin, l'analyse de la courbe permettait aux candidats de démontrer leur niveau de compréhension du sujet, par la description et (surtout) l'interprétation, en replaçant chaque notion dans son contexte. La 2^{ème} question était une suite logique de la première : connaissances théoriques des valeurs seuils et compétence plus pratique pour « situer » la personne en terme de condition physique. Comme tous les sujets précédents, les réponses attendues incluaient une argumentation. Dans ce cas, il s'agissait de s'appuyer sur les connaissances théoriques du candidat (définitions de $\dot{V}O_2$ max et de PMA, valeurs «caractéristiques») pour répondre aux aspects «pratiques» des questions. Comme les années précédentes, on ne saurait trop conseiller aux candidats de garder en mémoire qu'il s'agit d'une épreuve de physiologie de l'exercice physique. Il est bien entendu attendu des candidats qu'ils démontrent leur capacité à faire le lien entre théorie (connaissances scientifiques issues du « laboratoire ») et pratique (le « terrain »). Il s'agit d'un exercice difficile qui demande un réel effort de synthèse entre ces deux types de connaissances.

Sujet 2 :

Exercice : Analyse biomécanique du saut en hauteur

Chaque partie de l'exercice peut être traitée de manière indépendante.

On analyse le saut en hauteur d'un athlète. On dispose pour cela d'outils de mesures biomécaniques : un système optoélectronique de capture de mouvement et une plate forme de forces disposée au niveau de la zone d'appel. On analyse le saut en hauteur selon trois phases : la course d'élan, la phase d'impulsion, et le franchissement de la barre (figure 1). On prendra $g = 10\text{m.s}^{-2}$, masse de l'athlète : $m = 75\text{kg}$.

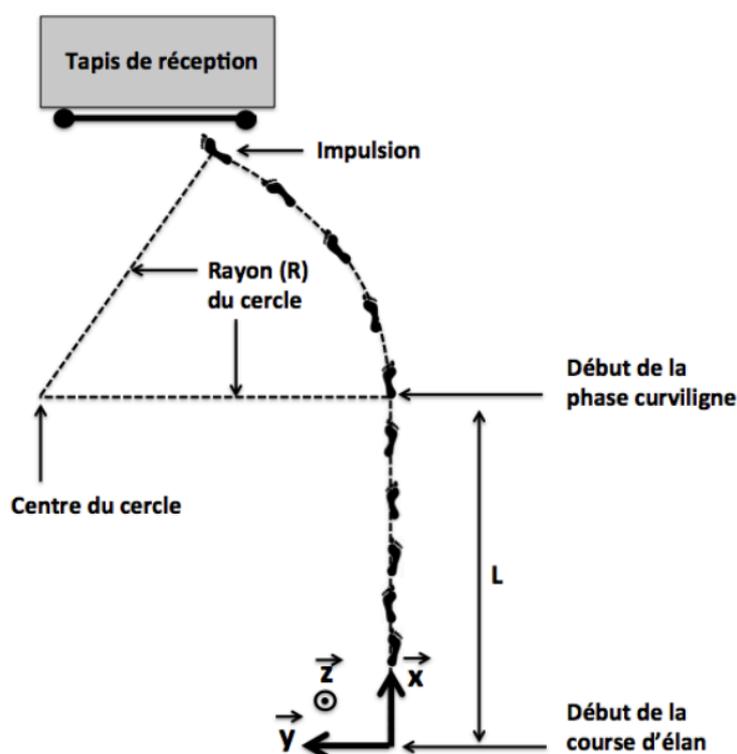


Figure 1 : Caractéristiques spatio-temporelles pour l'analyse du saut en hauteur.

Partie 1 : Dispositif expérimental

1. Présentez les principes de mesure et les paramètres mesurés par les deux systèmes utilisés lors de cette analyse biomécanique.

Partie 2 : Analyse de la course d'élan

On considère que, lors de la partie rectiligne de la course d'élan, le centre de gravité de l'athlète a un mouvement rectiligne uniformément accéléré d'accélération constante a_0 et que sa vitesse initiale est nulle. L'origine du repère $R_0 \{ \vec{x}, \vec{y}, \vec{z} \}$ coïncide avec la position initiale du centre de gravité.

2. Exprimez les lois horaires dans le repère R_0 ($a(t)$: accélération instantanée, $v(t)$: vitesse instantanée, $x(t)$: position instantanée du centre de gravité).
3. En déduire que s'il parcourt une distance L , alors la norme de la vitesse en fin de la partie rectiligne de la course d'élan est donnée par : $V_f = \sqrt{2L \cdot a_0}$
Application numérique : $L = 10\text{m}$, $a_0 = 1,8 \text{ m.s}^{-2}$.

Lorsque l'athlète négocie son virage, le sauteur en hauteur se penche d'un angle θ par rapport à la verticale, ce qui permet de produire une force centripète notée F_c (figure 2).

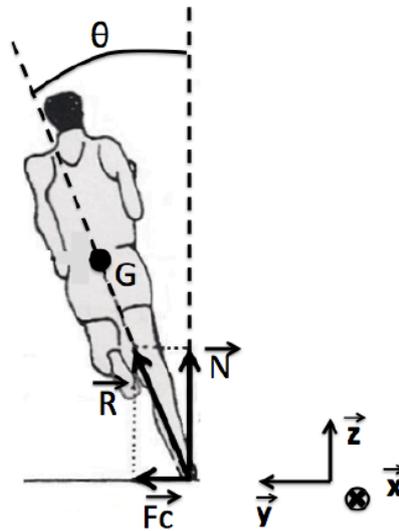


Figure 2 : Représentation de la force centripète (\vec{F}_c), de la composante normale de la réaction (\vec{N}), de la réaction du sol (\vec{R}), et du centre de gravité (G) de l'athlète.

4. Réalisez un schéma sur lequel vous représenterez le vecteur vitesse instantanée durant la partie rectiligne puis durant la partie circulaire de la course d'élan, les accélérations normale et tangentielle, ainsi que la force centripète.
5. Effectuez le bilan des forces externes appliquées à l'athlète lors de la partie circulaire de la course d'élan. Montrez qu'il est possible, connaissant la vitesse de déplacement, de déterminer l'intensité de la force centripète et montrez comment il est possible de calculer le rayon (R) du cercle lors de la course d'élan. Que devient l'accélération tangentielle si la vitesse est constante lors de la partie circulaire de la course d'élan ?
Application numérique : $a_N = 4 \text{ m.s}^{-2}$, $V = 6 \text{ m.s}^{-1}$.
6. Après avoir exprimé l'équilibre en rotation de l'athlète, exprimez l'angle θ en fonction de la vitesse linéaire $v(t)$ et du rayon du cercle. A vitesse égale, quel est l'impact d'un rayon de courbure réduit sur l'angle d'inclinaison et la force centripète ?
Application numérique : Comparez les deux sujets : sujet 1 ($R = 12\text{m}$, $V = 6 \text{ m.s}^{-1}$) et sujet 2 ($R = 7\text{m}$, $V = 6 \text{ m.s}^{-1}$).
 $\text{Atan}(36/50) \approx 36^\circ$; $\text{Atan}(36/120) \approx 16^\circ$; $\text{Atan}(36/70) \approx 27^\circ$.

Partie 3 : Analyse de la phase d'impulsion

7. Comment peut-on calculer l'angle intersegmentaire de flexion au genou à partir de marqueurs externes ? Illustrez votre réponse en vous basant sur les coordonnées suivantes (H : centre articulaire de la hanche ; G : genou ; C : cheville) : H ($x_H ; y_H ; z_H$), G ($x_G ; y_G ; z_G$), C ($x_C ; y_C ; z_C$).
8. Quelles sont les données nécessaires afin de calculer la position du centre de gravité de l'athlète durant l'impulsion ? Quel peut-être le rôle des bras lors de l'impulsion ? Justifiez votre réponse.
9. Définissez mécaniquement l'impulsion. Que représente graphiquement ce paramètre ? Représentez l'impulsion verticale à partir de la figure 3. Comment pourrait-on fournir une valeur approchée de l'impulsion verticale à partir des données de la figure 3 ? Pour la même force de réaction verticale, quel est l'effet d'une masse réduite du sujet sur la vitesse verticale du sujet ?

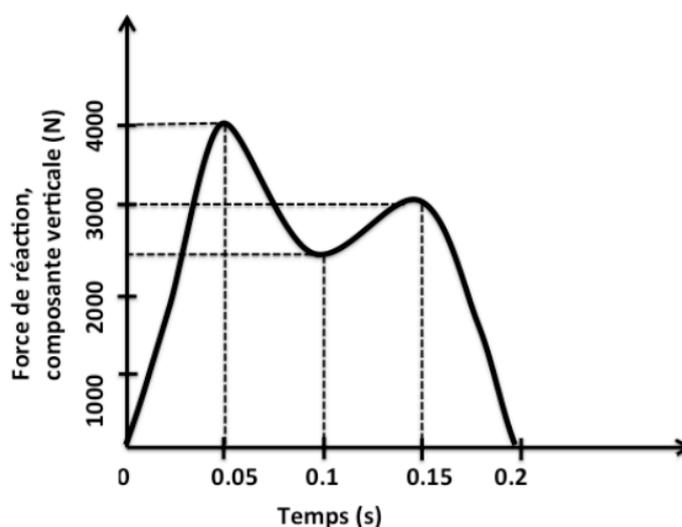


Figure 3 : Evolution de la composante verticale de la force de réaction du sol durant l'impulsion ($t=0s$: début de l'impulsion ; $t=0,2s$: fin de l'impulsion).

Partie 4 : Analyse du passage de la barre.

On analyse la phase aérienne du sauteur en hauteur. Les valeurs de vitesses (V_{0x} et V_{0z}) au décollage et de hauteur initiale (z_0) du centre de masse sont les suivantes (axe x : axe horizontal, axe z : axe vertical) : $V_{0x} = 5 \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$, $V_{0z} = 5 \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$, $z_0 = 1 \text{ m}$.

10. Définissez d'un point de vue mécanique les frottements aérodynamiques lors du saut. On suppose ces frottements négligeables durant la phase aérienne dans la suite de l'exercice.
11. Calculez la hauteur maximale atteinte par le centre de gravité du sauteur.
12. A quelle distance de la barre doit-il prendre son impulsion de telle manière que cette hauteur maximale soit atteinte au niveau de la barre ?
13. En quoi la connaissance de paramètres tels que le moment cinétique et le moment d'inertie permettent de comprendre et d'améliorer la performance en phase aérienne lors du saut en hauteur ? Etayez votre réponse d'un point de vue mécanique.

Éléments de correction

1. Question de cours (à faire)
2. $a_x(t) = a_0$ (mouvement uniformément accéléré) $\rightarrow V_x(t) = a_0 \cdot t \rightarrow x(t) = \frac{1}{2} a_0 \cdot t^2$
3. S'il parcourt la distance L, alors $L = \frac{1}{2} a_0 t_f^2 \rightarrow$ exprimer t_f puis obtenir $v_x(t_f) = a_0 \cdot t_f = \sqrt{2L \cdot a_0}$
4. Faire un schéma avec $\vec{v}(t)$ le long de la trajectoire rectiligne puis tangente à la trajectoire circulaire, \vec{a}_N (accélération normale) perpendiculaire à la trajectoire circulaire, \vec{a}_T (acc. tangentielle) tangente à la trajectoire circulaire, \vec{F}_c (force centripète) parallèle à \vec{a}_N .
5. Bilan des Fext à détailler : \vec{P} poids du sauteur, \vec{N} : composante normale de la réaction du sol, \vec{F}_c : force centripète.
 $F_c = m \cdot V^2 / R = m \cdot a_N \rightarrow R = V^2 / a_N = 9m$ et $a_T = dV / dt = 0$.
6. L'équilibre en rotation permet d'obtenir : $F_c \cdot Z - N \cdot Y = 0$ avec Y : bras de levier de \vec{N} par rapport à G, Z : bras de levier de \vec{F}_c par rapport à G.
D'où : $F_c / N = Y / Z = \tan \theta = m V^2 / R * 1 / mg$
Ainsi, $\theta = \text{Atan}(V^2 / R)$
Comparer ensuite les deux sujets selon les valeurs données dans le sujet.
Discuter de l'effet de R sur l'angle θ .
7. L'angle intersegmentaire au genou (noté β) peut-être déterminé par analyse vidéographique. Détailler la méthodologie expérimentale employée (marqueurs / repères anatomiques et leur localisation) ainsi que le mode de calcul de l'angle. Il s'agit ensuite d'exprimer le produit scalaire $\vec{HG} \cdot \vec{GC}$ ce qui permet de déduire l'angle $\beta = \arccos\left(\frac{x_{HG} \cdot x_{GC} + y_{HG} \cdot y_{GC}}{\|\vec{HG}\| \cdot \|\vec{GC}\|}\right)$ (G : genou (condyles fémoraux, H ; hanche (grand trochanter), C : cheville (malléole externe)).
Faire un schéma représentant cet angle intersegmentaire en rappelant qu'il est nul en position de référence.
8. Partir de l'expression mécanique de base du centre de masse : $\vec{OG} = \sum_{i=1}^n \frac{m_i \cdot \vec{OG}_i}{M}$
avec G : centre de gravité global, M : masse totale du sujet, m_i : masse d'un segment i, \vec{OG}_i : vecteur position du centre de gravité local associé au segment i (par rapport au repère d'origine O).

Discuter ensuite des données ou étapes nécessaires à la détermination de G :

- Décomposition du corps en un nombre fini de segments n (choix d'un modèle de représentation).
- Connaissance de la position des G_i (CG local), à l'aide de tables anthropométriques.
- Connaissance de la masse des segments i (m_i), à l'aide de table anthropométriques.
- Connaissance de la position des marqueurs au cours du temps (données cinématiques), à l'aide de l'analyse vidéographique.
-

Discuter enfin du rôle des bras, au regard des conditions initiales associées à un problème en trajectographie : impact sur h_0 (hauteur initiale du centre de gravité), impact sur V_0 (vitesse initiale du centre de gravité), impact sur α_0 (angle initial d'envol).

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

9. Définir mécaniquement l'impulsion en translation et rappeler qu'elle correspond à l'aire sous la courbe des forces externes appliquées à l'athlète durant l'appui. Représenter cette aire et déduire l'effet d'une masse réduite en terme d'augmentation de l'aire d'impulsion.
10. Exprimer les frottements aérodynamiques. $F_{aero} : \frac{1}{2} \rho \cdot S \cdot C_x \cdot V^2$. (S : maître couple, C_x : coeff de traînée aérodynamique, V : vitesse de déplacement, ρ : masse volumique).
11. Reprendre les équations de trajectographie de base de terminale / L1 STAPS. La hauteur maximale atteinte pour $V_z = 0$ permet de déduire aisément la hauteur maximale du centre de gravité.
12. Cette distance à laquelle le sauteur doit prendre son impulsion se base sur la détermination de l'instant auquel la hauteur maximale est atteinte ($t_{hmax} = V_{Oz} / g$, puis à la détermination de la coordonnée x associée.
13. Rappeler les définitions mécaniques associées au moment d'inertie et au moment cinétique. Montrer ensuite que l'impulsion permet d'emmagasiner du moment cinétique qui est ensuite géré (car constant) durant la phase aérienne. Discuter de la relation moment d'inertie / moment cinétique et du lien avec la vitesse angulaire (notamment au moment du franchissement de la barre).

Commentaires généraux.

- Mauvaise maîtrise des bases mathématiques : confusion vecteur/norme d'un vecteur/ valeur projetée, produit vectoriel (pour moment de force).
- Incapacité à réaliser un bilan des forces externes détaillé.
- Incapacité à exprimer un équilibre statique en rotation.
- Définition de base de l'impulsion non maîtrisée.
- Interprétation mathématique / graphique non maîtrisée.
- Incapacité à redémontrer les équations horaires de base de Terminale S.

2. Composition de Sciences Humaines et Sociales (SHS) et activité physique

Sujet sciences sociales :

« En quoi le sport moderne est-il un facteur de construction identitaire ? »

Tout d'abord, nous tenons à préciser que ce sujet est d'une relative facilité. Facile parce qu'il est capable d'accepter beaucoup des choix des candidats ; relatif, parce que les étudiants ne sont pas toujours habitués à se frotter à des champs d'interrogation qui leur laisse une marge de manœuvre aussi large.

Plusieurs éléments à prendre en compte dans la question posée :

- **En quoi** : ce type de questionnement exige automatiquement une réponse de type « en ce que... ». Il n'y a donc pas d'alternative à une réalité imposée par le sujet. Le sport moderne EST un facteur de construction identitaire ;
- La notion de **facteur** : contribue à saisir de la nuance en ce que la construction identitaire est multifactorielle. Il apparaît alors évident que ce prisme du sport moderne devra être mis en réseau avec d'autres facteurs explicatifs de façon à rendre compte d'une identité et d'un cheminement jusqu'à elle ;

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

- La notion de **construction identitaire** : il y a derrière le terme une logique de processus. En effet, et pour reprendre Michel Herr (« L'enjeu identitaire » in AFRAPS 1993), l'identité n'est pas un élément arrêté, définitif, mais bien un construit en perpétuel mouvement. Nous pouvons considérer que la notion d'identité renvoie à ce que l'on est en même temps que ce que nous ne sommes pas. Il y a donc tout un processus dynamique d'éviction et d'adhésion. **Au plan social**, il s'agit de la façon dont le groupe, la communauté, la société s'agrège pour travailler ses logiques propres, sa culture, son identité. Si la notion de valeurs – très souvent retrouvée pour justifier l'identité collective – peut en faire partie, elle n'est qu'un autre facteur sur lequel se fixer pour générer cette identité. Aussi, une distinction sociale peut être de type genrée, de type politique (le cas de l'identité française actuelle était un support non négligeable d'illustration), de type syndical. Nous pouvions même attendre, au niveau ultime, de la part des candidats une distinction à la Paul Ricoeur (*Soi comme un autre*, 1990), consignant une dualité (*Mémeté / Ipséité*) permettant de voir ce qui est invariant dans le construit et ce qui est ductile. Pour autant, encore faut-il saisir l'endroit, l'élément de cristallisation de cette identité qu'incarne et qu'affecte le sport moderne ;
- Le **QUOI** : C'est ici que s'exprime grandement le choix du candidat. Il s'agit effectivement de mettre en avant un élément structurant : le sexe, la condition sociale, les opinions politiques, le chauvinisme / nationalisme, etc. A raison d'un, deux ou trois éléments, le candidat choisit ce qu'il se sent le plus à même de convoquer pour mener à bien son argumentation. Plus encore, cette année le sujet pouvait être aussi bien sociologique qu'historique. C'est un changement que les candidats de la session prochaine devront prendre en considération. Le versant historique – bien que non exhaustif de la sociologie – ne pourra être oublié ;
- Le **sport moderne** : effectivement, à travers cette expression, le sujet obligeait les candidats à se pencher sur la période contemporaine voire du temps présent. Encore faut-il penser à le préciser, mais il était positivement perçu de saisir l'occasion de définir le sport moderne pour structurer la réponse dans une période donnée. Là aussi, le choix des candidats est extrêmement large. D'une logique démarrant avec la période du XIXe siècle à une logique ne considérant que le versant actuel, le panorama des possibles reste ouvert de façon extrêmement large, mais il est difficile de s'extraire de cette époque...

Le bandeau :

| NOTE | FOND | FORME |
|-------|--|---|
| 15-20 | Le candidat organise l'enchevêtrement des différents facteurs de la réponse permettant de savoir « en quoi » à l'aide d'une problématique structurante | Ecriture stylée et vive qui se sert de différentes natures d'écrits pour appuyer son choix. |
| 13-15 | Le candidat répond au sujet en identifiant plusieurs facteurs constitutifs de la réponse | Ecriture précise permettant d'avoir accès à la seule pensée du candidat. Son propos est soutenu par de bonnes références scientifiques pertinentes. |
| 08-13 | Le candidat répond au sujet en identifiant un facteur général de réponse. | Ecriture correcte au plan de l'orthographe. Des auteurs apparaissent de manière globale mais pertinente. |

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

| | | |
|-------|--|---|
| 04-08 | Le candidat prend en compte l'identité à travers le prisme du sport. | Ecriture de base utilisant souvent des formules affirmatives et usant de répétitions. Des auteurs et des références sont présents, mais peu utilisés. |
| 0-04 | Aucune analyse du sujet. Narration générale sur le sport | Ecriture pauvre à l'orthographe souvent défailante, au vocabulaire réduit. |

Bien sûr, il n'y a pas corrélation directe entre le fond et la forme. Cependant, la forme correspond bien assez à la forme et, surtout, la forme constitue un facteur de précision de la note. Naturellement, les choses les plus complexes apparaissent avec une heureuse clarté lorsque le style et l'orthographe justes viennent soutenir une pensée puissante.

Perles :

« Le fait social total dont parle Bourdieu » : Il faudrait peut-être se rendre compte que l'omnipotence de Bourdieu a des limites et que Marcel Mauss aurait pu (dès 1924 dans *Essai sur le don*) évoquer la notion de « fait social total » sans que cela ne soit affecté directement à la pratique sportive !

« Le sport moderne (...) a été créé par Thomas Arnold » : en toute chose sociale, il est difficile d'identifier un créateur. Il est déjà difficile d'affirmer pleinement « les frères Lumières sont les créateurs du cinéma » mais il est totalement impossible de le faire pour le sport moderne.

« Les sports modernes sont la suite des sports traditionnels » : considérer les choses ainsi relèvent d'une logique darwiniste des sports et, plus encore, l'adhésion déguisée au principe que « de tout temps on a fait du sport ». La lecture de Jacques Ulmann, vieille bible de 1965, devrait éclairer une partie des candidats à moins de voir les travaux d'Allen Guttmann en 1978 (traduction T. Terret, 2006) voire plus récemment Darbon (*Les fondements du système sportif*, Paris, L'Harmattan, 2014). Cette logique reste accessible à travers le prisme de Bernard Jeu, mais, cette référence et ce positionnement manquant, il n'est pas aisé d'asseoir cette orientation.

« Coubertain (...) Alice Milla » : Pierre Freddy Baron de Coubertin et Alice Milliat vous remercient !

« Arnaud Clément a affiné... » : cette fusion de Pierre Arnaud et de Jean-Paul Clément est étonnante. Là, il conviendrait de distinguer les deux personnages. Ceci démontre cependant une pauvreté bibliographique de l'intéressé... mais ce n'est pas la seule copie...

« Faire parti... » : on est une partie de... donc, il faut un « e » !!

« La célèbre phrase de Shakespeare : « Je pense donc je suis » » : je crois que Descartes n'aurait pas mieux dit, mais en latin (*Cogito Ergo Sum*) !

Après avoir rappelé il y a quelques temps que les copies étaient truffées de fautes d'orthographe, sans évoquer les erreurs syntaxiques ou de concordance des temps, les choses s'étaient améliorées. Mais depuis deux ou trois ans, les choses vont de mal en pis. Le niveau global du français est déplorable... et déploré.

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

Au niveau de la démonstration d'une idée, les candidats fonctionnent généralement par juxtaposition et non par description détaillée des processus. Par exemple, « Cela participe de la construction du citoyen, donc de l'identité, (...) » ! Pour rappel, cette phrase n'est pas la conclusion du paragraphe mais bien le cœur de la démonstration. Si le lien peut paraître évident, cela ne l'est pas. En effet, construire le citoyen conduit à la mise en avant d'une intégration de valeur mais aussi d'une incorporation qui s'exprime dans la sphère de l'action, de la réalité. C'est l'action, couplée à la notion de choix, d'adhésion, qui peut démontrer que l'individu développe un lien avec la sphère sociale dans laquelle il choisit d'être. Aller au stade avec des ornements bleu-blanc-rouge relève d'une démarche d'affirmation identitaire dans l'espace social... même si cela ne garantit pas les qualités de citoyen en retour !

La délimitation de l'idée de construction identitaire au plan individuel et non au plan social tend à faire des copies qui lorgnent, louchent, tombent dans le champ des sciences humaines. Il y a donc une difficulté récurrente des candidats à définir la notion d'identité ou de construction identitaire en dehors d'une logique individuelle et, en ce sens, à ne pas apparaître comme hors-sujet.

Souvent, les sports modernes sont considérés comme la finalité de l'identité et non comme le moyen. En ce sens, que la notion de facteur est mal considérée.

Le positivisme du sport est parfois trop dérangeant. Les vertus intrinsèques, essentielles du sport socialisateur restent encore trop souvent perceptibles au détour des copies, malgré une volonté de ne pas tomber dedans. L'appartenance pleine et entière des candidats à la sphère sportive met, semble-t-il, les candidats en porte-à-faux avec leur vision très positive de l'activité physique. Cette orientation en direction des valeurs du sport et sur les dérives, comme transgression au sacré, dénote donc généralement d'un manque d'esprit critique qui, à notre goût, n'est pas incompatible – au contraire – avec un amour du sport. La lecture des sujets passés devrait permettre aux candidats de faire un peu attention à ces éléments de réflexion.

Pour finir, les rédacteurs du sujet rappellent que les épreuves pour le concours 2018 ont été modifiées et, plus certainement, précisées dans les objets et dans les attentes. Pour autant, ce changement de programme ne doit pas faire oublier la philosophie générale qui habitait les rapports de l'épreuve de Sciences Sociales des années précédentes.

Sujet 2 :

Le rapport de cette épreuve sera ajouté à une date ultérieure.

3. Dissertation de culture générale en relation avec les activités physiques et sportives

Sujet « L'idéal de progrès constitue l'un des déterminants du changement social ». Le sport de haut niveau est-il, actuellement, porteur de cet idéal ?

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

Le sujet associe une affirmation générale et une question portant sur les valeurs et l'insertion sociale d'un type de pratique sportive. Il était par conséquent indispensable d'imbriquer ces deux dimensions dans le traitement. Il n'est donc pas envisageable de limiter le sujet au seul sport de haut niveau et à sa caractérisation générale comme de nombreux candidat-e-s ont pu le faire. Il est tout autant inconcevable de ne développer que l'idée de progrès. Celui-ci ne peut se limiter à une approche fonctionnaliste ou évolutionniste mais davantage être envisagé dans les effets qu'il conduit tout autant que dans les processus qui peuvent le générer. Son rôle dans le changement social induisait d'envisager une perspective dans le temps pouvant relever de l'histoire afin d'identifier les phases permettant de l'identifier. Il relevait tout autant d'une approche sociologique, philosophique et épistémologique. Il était donc nécessaire d'envisager ce qu'était changer pour saisir les effets d'un idéal, pouvant parfois s'incarner dans des utopies, et par conséquent d'identifier le progrès autant dans les avancées qu'il peut permettre que dans les régressions auxquelles il peut conduire. Le progrès n'est pas bon en soi mais doit être envisagé comme un mode de représentation de la réalité sociale qui repose sur des indicateurs censés faire la preuve de sa pertinence, parmi lesquels le sport de haut niveau contribue à son exemplification. L'idéal évoqué dans le sujet aurait d'ailleurs dû conduire les candidat-e-s à considérer le progrès comme une forme de mythologie contemporaine dont il est nécessaire de discuter les fondements. En définitive cette notion est relative et doit être précisée au regard des facteurs qui conduisent à le caractériser. Une perspective critique, au sens épistémologique du terme, aurait dû fonder les analyses développées. Le sport de haut niveau devait donc être envisagé non pas comme un élément parmi d'autres du sport mais comme une forme de pratique à part entière de cette activité sociale ayant ses codes, ses règles, son fonctionnement et reposant en particulier sur une recherche de progrès qui ne pouvait se limiter à la seule performance. Le jury attend des candidat-e-s une profondeur d'analyse mobilisant une pluralité d'indicateurs, relevant de plusieurs champs disciplinaires tout en témoignant d'une curiosité qui relève aussi de la culture générale. Celle-ci ne peut se limiter à reproduire des cours ou des ouvrages mais s'orienter davantage vers une réflexion globalisante. S'il est attendu une bonne maîtrise des concepts et des notions permettant d'appréhender le phénomène sportif, le propos ne peut se limiter à cela. Il doit aussi conduire à inscrire l'analyse dans des problématiques interrogeant le changement social, surtout quand celui-ci est évoqué dans le sujet.

Trop de copies se sont limitées à réitérer des poncifs plus proches d'une discussion relevant du sens commun (au sens de Pierre Bourdieu) que d'une véritable analyse fondée tant au plan théorique qu'empirique. Les membres du jury invitent les futurs candidat-e-s à faire preuve d'une rigueur accrue qui passe par la maîtrise des concepts autant que par la mobilisation de données précises et rigoureuses ne se limitant pas à des affabulations. L'argumentation est un exercice structuré et organisé que trop de copies réduisent à un catalogue de faits souvent non vérifiés et la plupart du temps superficiels. Pour cela, il est indispensable de mener une analyse précise de l'intitulé du sujet qui permet d'éviter tout risque de hors sujet, trop fréquent à ce niveau de concours.

Admission

1. Langue vivante étrangère : Anglais

Épreuve écrite

Rappels concernant l'épreuve

L'épreuve écrite est composée de deux exercices distincts - une version et une production écrite. Les deux exercices sont bien complémentaires et apportent une bonne visibilité sur le niveau global d'un candidat.

L'exercice de version a pour objectif de vérifier les connaissances techniques de la langue étrangère – grammaire, vocabulaire, faux amis, idiomes etc... ; la maîtrise écrite de sa langue maternelle et la culture générale du candidat (parfois nécessaire à la bonne compréhension du texte).

L'exercice de production écrite a pour objectif de vérifier les compétences en expression écrite du candidat dans une langue étrangère. Il vise également à vérifier le degré de compréhension du candidat car pour bien répondre à une question, il faut bien la comprendre dans toute sa subtilité.

L'épreuve

Dans le premier exercice, il a été demandé aux candidats de traduire, en français, 6 phrases (environ 120 mots) d'un article tiré d'un journal scientifique :

Référence : Bryce Dyer, Zhongmin Jin. *An insight into the use and assessment of lower limb running prostheses in sport with a disability: A mixed method approach*. *Cogent Engineering*, 2016; 3(1):1158488DOI:10.1080/23311916.2016.1158488

Le jury a découpé la partie du texte à traduire en 6 unités de traduction, chacune comptant pour un certain nombre de points-faute maximal. Ce découpage permet une évaluation indépendante des différentes unités du texte. Les points-faute sanctionnent, par ordre croissant de gravité : les fautes d'accent et d'orthographe ; les maladroites et les faux-sens ; les contresens, les fautes de temps et de détermination nominale ; les non-sens et les fautes de syntaxe. Des points bonus ont été attribués pour la qualité de la langue française, le style, la pertinence et la cohérence de la traduction proposée. Dans l'ensemble l'exercice a été correctement maîtrisé. Les erreurs qui reviennent systématiquement sont celles de contresens, de faux sens et de non-sens.

Le second exercice consistait à rédiger une réponse, en anglais, à une des questions suivantes, en 100 à 150 mots maximum :

I: *In your opinion do prosthetic legs provide an unfair advantage?* **OU II:** *Should prosthetics be allowed in non-amputee events?*

Les critères retenus par le jury pour évaluer la production écrite sont : **la cohésion** - la clarté de la réponse et la structure du texte, **la pertinence** - la pertinence des références par exemple et **la correction linguistique** - la qualité de la langue.

Points forts :

Le jury constate une nette amélioration et maîtrise de la production écrite par les candidats. Les textes sont mieux structurés, le plan respecté et les idées bien développées. La limite supérieure du nombre de mots a été respecté et, dans l'ensemble, les structures de bases ont été suffisamment maîtrisées pour rendre un travail compréhensible. La taille de la rédaction demandée n'autorisait pas de fantaisies stylistiques, néanmoins le jury a constaté un bel équilibre entre l'introduction, le développement et la conclusion.

Points faibles :

Les structures plus complexes ont été peu employées, il manquait des connecteurs logiques (mots de liaison) pour rendre le travail plus cohérent et parfois l'abondance des fautes de syntaxe a rendu un travail incompréhensible. Certaines productions comportaient beaucoup

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

d'erreurs de syntaxe et de conjugaison avec un champ lexical très limité, sans problématique ni plan, ni conclusion.

De plus, cette année certains candidats ont été totalement hors sujet n'ayant pas bien répondu à la question faute d'un manque de compréhension. Pour d'autres ce fut une plateforme d'expression libre bien structurée et argumentée et surtout intéressante à lire.

Conseils aux candidats :

- Attention les fautes *d'inattention* – l'orthographe, les accents, la ponctuation, les accords (qui sont hautement sanctionnées) - dans votre langue maternelle,
- Veillez à bien lire la question avant de répondre,
- Attention à la répétition inutile,
- N'oubliez pas les connecteurs logiques / mots de liaison,
- N'employez pas les structures complexes si vous ne pouvez pas les utiliser correctement,
- Travailler votre vocabulaire et votre culture générale en lisant des journaux ou des articles scientifiques en anglais,
- Tenez-vous informés de l'actualité dans le domaine du sport et de la santé publique tout au long de l'année.

Épreuve orale

L'évaluation repose sur 2 critères principaux : des **critères pragmatiques** (*le niveau de compréhension du document, la méthodologie de présentation du commentaire de texte, la prise d'initiative surtout dans la gestion de l'imprévu et l'investissement dans l'activité*) et des **critères linguistiques** (*la compétence discursive, la fluidité du langage, le phonétique, la maîtrise grammaticale et le champ lexical*). Les sujets tirés des articles de journaux et de sites Internet tels que: The Journal of Human Sport and Exercise, The International Journal of Heat and Technology, The Guardian UK, The Australian, www.bbcnews.uk, www.sportanddev.org, www.sciencedaily.com et www.sciencenews.org portaient sur des thématiques variées, axées autour de la recherche scientifique, de l'actualité et de faits divers dans le domaine sportif.

Rappels concernant l'épreuve

L'épreuve devant le jury comprend trois phases bien distinctes : les deux premières correspondent à une prise de parole en continu par les candidats, avant la troisième étape, qui est un échange avec le jury.

Lors de la prise de parole en continu, les candidats doivent tout d'abord se livrer à un résumé complet du document écrit, ensuite élaborer un commentaire problématisé à partir des thématiques du dit document et enfin s'entretenir avec le jury. Il convient, donc, lors de la préparation, de dégager les grandes lignes du document et de s'interroger sur les problèmes/questionnements qu'elles impliquent. Enfin, vient la phase d'échange avec le jury, qui commence généralement par des demandes (par le jury) de développement ou d'éclaircissement de certains points évoqués par les candidats, pour se poursuivre par des questions ciblées.

Nous rappelons que l'épreuve d'anglais prend en compte à la fois la forme et le contenu : avoir un bon niveau d'anglais n'est pas suffisant pour faire une bonne prestation ; à l'inverse, la preuve cette année, des candidats à l'anglais hésitant ont su faire preuve de maturité et de bon sens en proposant des idées et en posant des questions très intéressantes.

Critères pragmatiques

Avec des niveaux hétérogènes allant de A1 à B1-B2, il est difficile d'apporter une vision globale des points forts et/ou faibles des candidats. La moyenne générale reste stable et le jury constate une amélioration dans la préparation et la présentation de l'épreuve orale. Les

« *Le hasard ne favorise que les esprits préparés ...* » *Louis Pasteur*

conseils du jury des années précédentes ont été appliqués mais les discours restent encore trop courts et l'échange nécessite trop de sollicitations de la part du jury.

Le jury attend que le plan du commentaire soit annoncé, développé et illustré selon les règles attachées à ce genre d'exercice. Pour la plupart des candidats, le commentaire était non structuré, trop succinct et sans objectif précis. Très souvent l'échange a été maintenu grâce aux efforts du jury et les réactions des candidats inadaptées aux questions posées. Globalement le champ lexical du domaine sportif est convenablement maîtrisé.

Critères linguistiques

Le manque de fluidité a été souvent accompagné d'un débit trop lent ou trop rapide et sans fluidité, un rythme monotone et des pauses non calculées. La prononciation est très française – le jury constate une absence totale d'accentuation et d'intonation – et les mêmes erreurs phonétiques reviennent systématiquement. Citons quelques erreurs fréquentes pour attirer l'attention des candidats sur les zones de vigilance : opposition de voyelles : work / walk : heart / hurt : leak /lack ; « i » tendu et « i » relâché : weak, peace, reach, leave ; mauvaise prononciation de la désinence –ed [t] au passé simple : linked, launched, fixed...etc

Un second point faible important est le manque de maîtrise grammaticale. L'abondance des fautes de syntaxe laissant place à des confusions et des erreurs de nonsense dans le discours. Le but de ce rapport n'est pas d'établir une liste exhaustive des erreurs (trop nombreuses) qui ont été relevées. Néanmoins le jury tient à surligner quelques erreurs de base qui reviennent systématiquement. Ainsi, pour rappeler quelques généralités afin de constituer des pistes de travail à ne pas négliger :

- Les accords en tous genres : sujets/verbes, pronoms, quantifieurs/noms, etc (les erreurs comme : « she [*don't*] want », « they [*doesn't*] », « the bank [*who*] has », « even if we [*don't are*] » etc., ne sont plus acceptables à ce niveau et sont sévèrement pénalisées !),
- Les noms indéénombrables : information[s], data[s], advice[s], evidence[s]...,
- Le passif : « to be implement[*] »,
- les modaux : « I can [*heard*] », « can [to encourage] »,
- prépositions : « who went [*in*] Miami », [for] to go to the supermarket,
- Les comparatifs et les superlatifs : ex «make their health [*worst*] », «Portugal is the [*badest*] country»,
- For/since/ during – ex : [during] 20 years,
- Déterminants possessifs : erreurs fréquentes entre « his » et « her » et « their » ,
- L'utilisation de "make" and "do" : ex : «[makes]people doing sport », « we [don't] used »,
- Les dates (jour-mois-année) et les chiffres (statistiques, pourcentages) posent souvent problème aux candidats (exemple : 16 (sixteen) prononcé « sixty (60) »).

Conseils aux candidats

- Le résumé doit rester objectif – sans ajouts ni commentaires personnels. La reformulation est évidemment possible et même conseillée, à condition que l'on ne s'écarte pas du sens ni des idées d'origines.

- La présentation doit être structurée, en ne perdant pas de vue le « signposting », c'est-à-dire l'annonce du plan et la transition entre restitution et commentaire.

- Il est fortement déconseillé de lire mot à mot vos notes. Celles-ci doivent servir à vous aider à structurer votre exposé et à vous rappeler les points clés, vos idées, vos questions. La lecture des paragraphes pré-rédigés est pénalisée par le jury.

- Il est conseillé d'éviter l'emploi du prétérit lors de vos restitutions, le présent convient très bien.
- Rester vigilant sur l'intrusion du français lors de votre exposé, très souvent le jury entend « partie » (*my second partie*), « enfin » et « intéressant » (*an interesting subject*).

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

- Veiller à varier les petites phrases pour exprimer votre avis/point de vue, trop souvent le « I think » est redondant. Il existe de nombreux autres moyens d'exprimer son opinion.
- Travailler aussi votre conclusion qui est très souvent un peu faible, c'est important de terminer sur une conclusion solide pour pouvoir bien lancer l'échange qui suit avec le jury.
- Améliorer votre compréhension orale en écoutant les émissions radio et en regardant les films et vos séries télé préférées en anglais sous-titré en français ou en anglais.
- N'oubliez pas que c'est à vous de conduire l'échange avec le jury, n'attendez pas que cela soit le jury qui vous conduise.

Pour conclure, le jury tient à remercier l'ensemble des candidats pour leur sérieux, leur attitude souriante et posée et leur comportement très respectueux.

2. Épreuve d'oral APSA

Constat

La moyenne des notes attribuées aux candidats de la session 2017 est de 10.37 ± 5.39 . Elle est supérieure à celle de la session 2016 (8.5 ± 4.89). Les remarques sur les candidat(e)s restent similaires à celles exprimées dans les rapports sur les sessions 2012, 2013, 2014, 2015 et 2016. En effet, les candidat(e)s dans leur ensemble semblent se préparer à cette épreuve : les présentations orales sont, le plus souvent, bien structurées avec une introduction, la présentation d'un plan, un développement suivi d'une conclusion. Nous encourageons les candidat(e)s à poursuivre leurs efforts de préparation à cette épreuve. Les notes les plus faibles se caractérisent le plus souvent par : 1/Une mauvaise maîtrise de la technologie des APSA, 2/Des références inexistantes ou très approximatives à des publications ou ouvrages scientifiques pour répondre à la question posée et 3/L'absence, ou une très grande approximation, de définition des termes utilisés pour répondre à la question posée.

Conseils

Nous invitons les candidat(e)s à se préparer à cette épreuve en simulant des oraux structurés (choix des questions, temps de préparation, temps de présentation, temps d'échange) comme l'est cette épreuve. Une préparation efficace passe irrémédiablement par des simulations difficiles, il est vrai, à organiser. Nous invitons de nouveau les candidat(e)s à ne pas essayer de flatter les membres du jury au cours des échanges avec eux en citant, par exemple, de manière abusive ou erronée, leurs travaux scientifiques. Nous les invitons également à répondre de manière concise et précise aux questions posées. Nous invitons aussi les candidat(e)s à ne pas souligner qu'ils souhaitent mener des travaux de recherche en Sciences de la Vie et de la Santé (SVS) uniquement pour satisfaire la direction du département 2SEP. Si dans le cadre de son projet, le(a) candidat(e) souhaite réellement faire de la recherche dans un champ scientifique donné, ce qui est fortement encouragé, les jurés ne manqueront pas alors de questionner le(a) candidat(e) sur ses lectures scientifiques, sur les travaux menés dans le domaine qui intéresse le(a) candidat(e), sur les auteurs de ces travaux, sur les hypothèses éventuelles que le(a) candidat(e) souhaiterait vérifier etc. Il est fortement conseillé alors de ne pas essayer de tricher sur ce terrain avec les membres du jury.

3. Épreuves pratiques sportives

3.1 Épreuve de pratique sportive obligatoire

Sauvetage

L'épreuve de sauvetage aquatique 2017 a eu lieu à la piscine de Bréquigny de 09h00 à 11h00. Etaient présents 26 candidats sur les 26 admissibles (16 garçons et 10 filles).

La moyenne générale des candidats à cette épreuve se situe au-dessus de la moyenne des sessions précédentes (11.83 en 2016 et 12.94 en 2015).

Cette session, contrairement à celle de 2016, se caractérise par un écart de moyenne de près d'un point (0,87) en faveur des filles (+1,17 points en faveur des garçons en 2016). La moyenne du groupe « garçons » se situe légèrement au-dessus de celle de la session 2016 (12,78 contre 12.17 en 2016) alors que celle du groupe « filles » augmente de manière significative (13,65 contre 11.00 en 2016). La dispersion des notes est également plus forte chez les garçons que chez les filles (3,18 contre 1,85 d'Ecart Type). Le temps moyen réalisé pour parcourir l'épreuve hors pénalités -et en temps limite- est stable pour les garçons (1min10s contre 1min11s en 2016) et en forte baisse chez les filles puisqu'il passe de 1min25s (2016) à 1min10s

Bilan : un niveau général de performance chronométrique plus élevé par rapport aux années précédentes grâce à l'amélioration du résultat du groupe des filles.

En ce qui concerne les différentes phases techniques de l'épreuve, le jury observe les points suivants :

- Au départ : tous les candidats ont choisi d'entrer dans l'eau en plongeant. Si les fondamentaux de cette technique sont maîtrisés (impulsion, entrée dans l'eau par la tête) 3 problèmes hypothèquent la performance de certains candidats :
 - La perte ou l'entrée d'eau dans les lunettes de nage
 - Le manque de profondeur de la coulée ; en étant trop proche de la surface le candidat se fatigue davantage et prend le risque de couper la surface
 - Le manque de « glisse » avant la nage sous-marine proprement dite
- En apnée : cette partie de l'épreuve ne semble pas poser de problème aux candidats car elle ne donne lieu à aucun échec ni pénalités. En général les déplacements se font en brasse sous-marine sauf pour quelques candidats qui utilisent les ondulations. Ces dernières sont plus rapides à condition d'être parfaitement maîtrisées (ce qui est rarement le cas) ; dans le cas contraire, elles provoquent un essoufflement supérieur qui se répercute négativement sur la suite du parcours.
- Lors de la nage d'approche du mannequin : le crawl est utilisé par tous, exception faite de 2 candidats qui choisissent la brasse. Ce dernier choix dénote clairement d'un manque d'adaptation au milieu aquatique (problème respiratoire en crawl) même s'il n'est pas rédhibitoire du fait de la faible distance à parcourir.
- Le plongeon-canard : globalement maîtrisé, il pourrait être amélioré de 2 façons :
 - En évitant de respirer juste avant de déclencher la bascule
 - En remontant en oblique dans la direction du déplacement futur.
- Le remorquage du mannequin : cette phase demeure la plus pénalisante pour les candidats : 6 pénalités /6 ; toutes consécutives à l'immersion du visage du mannequin. Elle doit donc faire l'objet d'un travail important. Il est absolument indispensable de maîtriser **les appuis avec la face interne des jambes** ; tout d'abord de manière simultanée (jambes de brasse) puis éventuellement de manière alternée (rétropédalage). Cet apprentissage étant long et difficile, nous conseillons aux candidats en difficulté de se concentrer sur les jambes de brasse. Il faut impérativement éviter la propulsion en battements alternés (type crawl) qui conduit à une fatigue précoce et à une fin de parcours exténuante. La mauvaise tenue du mannequin est également responsable de certaines pénalités d'immersion en particulier lorsque que celle-ci se fait à une main (l'autre appuyant sur l'eau). Afin de résoudre ce problème, le sauveteur doit d'une part

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

coller son oreille à celle du mannequin tout en cherchant d'autre part à sortir de l'eau le coude du bras « porteur ». Enfin, de nombreux candidats sont également gênés dans leur remorquage car ils évoluent trop proche de la ligne d'eau.

3 comportements types correspondant à 3 niveaux de pratique différents émergent de l'ensemble des prestations :

- 1- Le « **baigneur** » = il fait un « plat », nage dès l'immersion complète de son corps, et remorque en battements. La fin de l'épreuve est très éprouvante.
- 2- Le « **nageur** » = il fait un plongeon « piqué » (pas de phase ascendante), glisse puis nage en brasse sous-marine, s'approche du mannequin en crawl, le saisit avec les 2 mains (une sous chaque moignon) et remorque en jambes de brasse
- 3- Le « **compétiteur** » = il fait un plongeon « plombé » (phase ascendante puis descendante), ondule lors de la phase sous-marine, s'approche du mannequin en crawl, le saisit avec 1 bras (sous l'aisselle) et remorque en rétro-pédalage

En conclusion, le jury conseille aux candidats de tester les différentes techniques et d'utiliser les plus adaptées à leur niveau

3.2 Autres épreuves de pratique sportive

Athlétisme

Saut en Longueur et 400m :

16 candidats, 3 Filles et 13 Garçons.

Remarques générales et conseils de préparation :

Le niveau en saut en longueur était assez faible. La plupart des candidats, sans être spécialistes, semblent mieux s'adapter à un effort de 400m. Deux candidats font les deux épreuves sans chaussures à pointe et se pénalisent énormément ; le jury insiste sur le fait que, sans être obligatoire, le port des chaussures à pointes est indispensable pour espérer optimiser sa performance.

En saut en longueur :

Les candidats semblaient peu préparés à cette épreuve. Si la course d'élan était bien étalonnée et d'une longueur optimale, pour la plupart, les phases d'impulsion, de suspension et de réception étaient un peu négligées.

Au 400m :

Un candidat découvrait, semble-t-il, les starting-blocks. Le jury rappelle que le règlement de l'IAAF s'applique et que les candidats ne doivent pas l'ignorer.

La plupart des candidats font preuve de beaucoup de volonté et vont au bout de leur effort. Néanmoins, certains d'entre eux, qui semblent s'adapter au cours de l'épreuve, pourraient améliorer leur performance de manière très significative s'ils ne faisaient pas d'erreurs d'allure. Certains finissent rapidement, preuve qu'ils auraient pu supporter une allure plus rapide dans la première partie de course en « assurant » moins. D'autres, partent trop vite et ralentissent considérablement dans la deuxième partie de course. Le jury insiste sur la nécessité de se préparer spécifiquement à cette épreuve ; connaître son allure de course et contrôler notamment le temps de passage aux 200 m permettrait de réaliser une performance plus conforme à ses possibilités.

Badminton

Modalités de l'épreuve

L'épreuve consiste en une succession de plusieurs phases de jeu durant lesquelles, les candidats sont confrontés à des niveaux d'opposition de plus en plus proche du leur.

L'évaluation du niveau de compétence des candidats s'effectue lors de la dernière phase dans un rapport de force équilibré.

Les candidates et les candidats sont placés dans des groupes non mixtes, afin d'établir une notation spécifique de leur performance.

Cependant, dans certains cas, les rencontres peuvent être mixtes afin d'évaluer les compétences dans un rapport de force équilibré.

Le jury peut être amené à donner des consignes de jeu pour mieux évaluer certaines prestations.

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

La durée totale de la prestation est d'environ 45 mn par candidat.

Les volants sont en plastique (mavis 300) et fournis.

L'évaluation

Elle portera à la fois sur la performance et le niveau de compétence du candidat. Cinq niveaux de compétence sont définis.

Niveau 1 : Les trajectoires sont peu variées et peu dangereuses pour l'adversaire. Le candidat est en grande difficulté pour organiser ses déplacements. Il est en retard sur la plupart des volants. Le jeu est subi quel que soit le niveau de l'adversaire. Le candidat ne dispose pas du minimum de coordinations spécifiques pour résister ou exploiter les occasions favorables pour rompre l'échange à son profit.

Niveau 2 : Le candidat cherche à gagner l'échange mais selon une seule modalité souvent indépendante du jeu adverse. Les trajectoires émises sont peu puissantes ou imprécises, et le jeu au filet est mal maîtrisé. Les déplacements ne permettent pas une couverture défensive suffisante. Ce niveau peut être différencié selon l'utilisation qui est faite des trajectoires faciles reçues.

Niveau 3 : Le candidat varie ses trajectoires avec l'intention de créer et d'utiliser des déséquilibres. Le registre des actions de frappe s'est enrichi, mais il reste lisible pour l'adversaire. Les déplacements, souvent équilibrés, permettent de résister un peu en situation défavorable et de profiter avantageusement des situations d'attaque.

Niveau 4 : Le jeu est conçu comme un enchaînement de frappes au service d'une stratégie à moyen terme, adapté à l'adversaire. Les trajectoires sont parfois plus rapides tout en restant précises et adaptées aux cibles visées.

Niveau 5 : Le joueur impose un système de jeu adapté au rapport de force. Les trajectoires sont souvent tendues pour accélérer le jeu. Les fixations (temporelles) sont présentes et placent l'adversaire face à une incertitude importante. Les déplacements sont fluides, économes et permettent ainsi des interceptions précoces du volant.

Performance

La notation de la performance s'établit comme suit :

- A partir du classement effectué lors de la dernière phase, de façon spécifique pour les candidats et les candidates.
- En lien et relativisée par le niveau de compétence évalué : à chaque niveau de compétence correspond une fourchette de notes de performance.

Constats

Pour cette session, les prestations des candidats (filles et garçons) se sont réparties entre un début de niveau 2 au niveau 5 (2 candidats seulement). Six candidats ont proposé un niveau de jeu avec des choix tactico-techniques pertinents. Pour trois candidats, les intentions tactiques, pour construire le point, existent mais ne sont pas toujours pertinentes au regard du rapport de force. De plus, un placement par rapport au volant, trop peu précis, ne favorise pas toujours la production de trajectoires efficaces.

Les autres candidats possèdent un bagage technique insuffisant, qui ne leur permet pas d'asseoir leur projet de jeu.

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

L'effort de préparation sur le plan énergétique est réel : aucun candidat ne s'est trouvé en difficulté lors des différentes séquences de jeu.

17 candidats pour cette session (6 filles et 11 garçons)

Conseils de préparation

- S'entraîner sur les plans technique (routine fermée, travail de la régularité au service) et technico-tactique (routine semi-ouverte, début d'échange imposé, matches à thème...) de façon régulière est nécessaire pour prétendre atteindre un niveau de jeu acceptable et limiter les imprécisions lors des matches.
- S'entraîner régulièrement à jouer dans un rapport de force défavorable.
- Se confronter souvent à des adversaires différents tant sur le plan du niveau que du style de jeu. Cela pour conserver une lucidité tactique (adaptation au rapport de force) et une disponibilité motrice suffisantes.
- Se préparer sur le plan énergétique au type d'effort requis par l'épreuve.
- Optimiser la gestion de son échauffement de façon à pouvoir débiter l'épreuve le « plus détendu » possible et limiter ainsi les nombreuses fautes directes du début de la prestation.

Danse

Modalités de l'épreuve

L'épreuve consiste à présenter une chorégraphie individuelle dont la durée est comprise entre 2 min et 3 min. La surface d'évolution est de 11 m sur 9 m. Le chronométrage démarre au premier mouvement et s'arrête au dernier mouvement ou lorsque le candidat quitte l'espace. Le support sonore de la prestation est enregistré en format audio sur CD ou format mp3 sur clé USB ou lecteur mp3. Seul le morceau de la prestation doit y être enregistré. Le démarrage est assuré par un membre du jury. À compter de l'appel, les candidats disposent de 30 min d'échauffement. Ils peuvent utiliser le lecteur CD et faire les réglages de leur support sonore. À l'issue de ce temps, les 3 premiers candidats sont appelés. Chacun dispose de 5 min pour se mettre en scène (décor, costume, ...). 15 min d'échauffement sont alors accordées au groupe suivant pour se préparer et la même procédure de passage est observée à l'issue de ce temps.

Ce qui est attendu des candidats

Les candidats sont évalués à la fois sur la composition de leur chorégraphie et sur leur interprétation. Pour ce qui est de la composition, il est tenu compte de l'idée chorégraphique (sujet, propos), de la construction (procédés de composition), de la motricité (choix des éléments de langages, options prises par rapport aux composantes du mouvement) et de la scénographie (musique, costume, éléments de décor, utilisation de l'espace scénique). En ce qui concerne l'interprétation, celle-ci est évaluée en fonction de la motricité dansée et de sa maîtrise (difficulté, prise de risque), et de l'engagement du danseur (présence). La motricité utilisée doit être au service du propos chorégraphique. C'est une épreuve de danse, c'est-à-dire une épreuve artistique. Cela suppose un engagement et des choix esthétiques en lien avec l'art d'aujourd'hui. La construction de la chorégraphie, tout comme l'interprétation doivent refléter cet engagement et ces choix.

Niveaux de performance

En dessous de 10. Le propos n'est pas lisible. On assiste à une juxtaposition d'éléments chorégraphiques. La composition reste linéaire sans surprise. Il n'y a pas de partis pris dans

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

l'utilisation de l'espace. La danse suit la musique sous une forme de redite. Au niveau de l'interprétation, il y a peu de difficultés, peu de prises de risque. La relation aux composantes du mouvement est peu variée, voire peu prise en compte.

Entre 10 et 15. Un propos artistique est présent et lisible, toutefois sans un engagement total. La construction de la chorégraphie est élaborée, en place, mais peut manquer d'originalité. Des qualités corporelles sont effectives. Il manque des nuances et une maîtrise de différents registres corporels. Il y a un engagement personnel, qui peut cependant être un peu sur la réserve.

Au-dessus de 15. Le propos artistique est engagé, relayé par un engagement corporel et une scénographie pertinente. On a une exploitation de procédés de composition au service du propos chorégraphique. L'espace scénique est construit, utilisé. La relation à la musique montre une capacité d'envisager celle-ci sur des modes différents. On a une maîtrise de la motricité dansée, avec une gestuelle originale et nuancée. On remarque une vraie recherche de mouvements.

Profil des candidats

3 candidat(e)s se sont présenté(e)s (une fille et deux garçons).

Les trois candidats réalisent des prestations correspondant aux trois niveaux de performance préalablement décrits.

Conseils de préparation

Il est recommandé aux candidats présentant cette épreuve, de faire appel à un regard extérieur pendant la période d'élaboration du solo, et d'aller voir des spectacles de danse, visionner des vidéos... Il est très facile aujourd'hui d'aller sur internet où de nombreuses vidéos de danse contemporaine peuvent être vues. Il est aussi intéressant de lire des ouvrages sur la danse et plus particulièrement sur son histoire (Marcel Michelle, Ginot Isabelle, La Danse au XXe siècle, Paris, Bordas, 1995).

Il est conseillé de choisir un propos chorégraphique qui soit original, et qui permette une richesse dans les pistes à explorer pour le valoriser.

Escalade

Descriptif des conditions de l'épreuve

La session 2016 s'est déroulée sur une structure artificielle de 10m de hauteur. La structure est adhérente sur la partie centrale et le reste est un mur béton et un dévers en bois. Les voies ont été ouvertes dans des profils variés (dalle, dièdres, léger dévers, dévers, et surplomb). Les voies de niveau 5a et 5b consistaient en des évolutions utilisant des oppositions et des mouvements de transfert d'appuis. Le reste des voies étaient dans la partie centrale avec un profil déversant et des facettes. Après avoir présenté l'ensemble des voies, les candidats ont 6 min de lecture. Ils sont ensuite invités à rejoindre un espace bloc situé dans la même salle et séparé par des rideaux. Ils peuvent alors mener leur échauffement.

Les candidats sont ensuite appelés dans l'ordre alphabétique, le chronomètre est déclenché dès que le grimpeur est encordé et quitte la zone d'échauffement.

Le candidat est évalué sur sa performance et son niveau de maîtrise.

4 candidats seulement à la session 2017 et un seul a choisi cette activité en polyvalence. La moyenne de l'épreuve se situe autour de 11. Les notes vont de 7 à 15,5.

Conseils de préparation

La volonté au niveau de l'ouverture est de mettre en évidence la capacité du grimpeur à mettre en œuvre une motricité spécifique. La configuration des prises sort donc de « l'échelle

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

» classique, et l'orientation des prises est également variée ce qui nécessite de mettre en œuvre des adaptations aux contraintes de la voie.

Nous invitons donc les candidats à se préparer en s'entraînant à grimper dans des profils variés et des configurations de prises variées (alignement de prises, prises éloignées de l'axe de déplacement, pieds micros et adhérences, micro relief...), ce qui permettra de diversifier leur répertoire moteur.

L'épreuve d'escalade demande une préparation spécifique au niveau des ressources énergétiques (tenir des prises de plus en plus petites, gérer son effort, ses PME...), techniques (répertoire gestuel varié, adapté aux contraintes du support et à ses points forts et points faibles,) tactiques (lecture, prise de décision...) et mentales (engagement, prise de risque, gestion du stress...). Les candidats ne doivent pas négliger ce dernier aspect qui peut être totalement inhibiteur et doivent être pleinement préparés.

La gestion du temps apparaît également comme un élément important à travailler pour les futurs candidats. Il semble opportun de se mettre en situation afin d'apprendre à gérer au mieux les 15 minutes imparties en incluant les repos, chutes éventuelles, et la réalisation des 2 voies. Il faut noter que trop peu de candidats ont géré leur effort après leur chute, recommençant à grimper très rapidement sans profiter pleinement du temps offert.

Rappel de quelques points techniques et de sécurité

- Le nœud en huit est obligatoire
- En cas de mousquetonnage à l'envers, l'erreur est signalée au grimpeur, il doit remettre la dégaine dans le bon sens.
- En cas de yoyo, l'erreur est signalée, le candidat doit d'abord enlever la corde du mousqueton du bas puis repasser le bon brin de corde dans le mousqueton du bas. Si le candidat peut réaliser la manipulation sans assistance, il peut poursuivre la voie normalement.
- En cas de chute, le candidat repart avec les dernières prises tenues. Il peut se hisser sur la corde pour les rejoindre.
- Les candidats sont assurés par le jury.

Gymnastique au sol

Déroulement de l'épreuve

Quatre candidates se sont présentées à l'épreuve pratique de gymnastique. L'épreuve s'est déroulée conformément au règlement du concours, disponible sur le site internet de l'ENS. Nous rappelons l'importance d'avoir une lecture très attentive des rapports de jury et du code de pointage FIG en vigueur en complément du règlement spécifique à cette épreuve. Les conditions matérielles identiques respectaient scrupuleusement les normes FIG. Le jury était composé de trois personnes.

Au regard du nombre de candidats, le jury détermine en début d'épreuve les modalités d'échauffement (30 minutes pour cette session). Cette année, le temps d'échauffement est bien géré par les candidates dans un souci de prévention et de préparation à l'épreuve. A l'issue du temps d'échauffement les candidates sont appelés dans l'ordre de convocation et se présentent au jury pour effectuer leurs enchaînements.

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

« Statistiques »

| | Notes de départ | Notes finales | Coefficient | Déductions |
|---------|-----------------|---------------|-------------|------------|
| Minimum | 10 | 09 | 2 | 1,45 |
| Maximum | 14 | 13,5 | 3,10 | 3,25 |

De manière générale, les 4 candidates présentent des enchaînements qui respectent les exigences réglementaires de l'activité. Un rappel doit être fait néanmoins sur la notion de série gymnique qui correspond à un enchaînement direct de 2 sauts et non à une liaison gymnique. Nous avons constaté cette année que les enchaînements présentaient des éléments techniques relativement simples mais très bien exécutés. La préparation était adaptée. Les mouvements sont plutôt bien construits et le jury apprécie particulièrement que les candidats ne prennent pas de risques physiques dans l'exécution acrobatique. Ainsi, un enchaînement comprenant des éléments simples pour prétendre à une note finale de 10 si l'exécution est propre. Ainsi, nous rappelons qu'il est important de respecter les postures et les positions arrêtées (comme l'ATR), les rotations complètes pour les pirouettes et/ou les sauts. Nous rappelons également l'importance du respect des normes techniques imposées par le code de pointage afin de ne pas cumuler la non reconnaissance d'un élément avec les fautes d'exécution.

Handball

Le rapport de cette épreuve sera ajouté à une date ultérieure.

Judo

Modalités de l'épreuve

L'épreuve consiste à évaluer la capacité d'un candidat à combattre en opposition et à prendre en compte toutes les dimensions qu'impose la pratique du judo, à savoir : technique, physique et mentale.

- L'épreuve se déroule en plusieurs temps :

- **Temps 1** : Après un échauffement libre de 15 min minimum, à partir duquel le jury commencera à évaluer les candidats sur leur capacité à s'échauffer au regard de la spécificité de la pratique du judo.

- **Temps 2** : Repos de 5 min minimum.

- **Temps 3** : Une situation de coopération au sol d'une durée d'1 min minimum : Uke en position quadrupédique, Tori à côté.

Une situation d'opposition au sol d'une durée d'1 min minimum : Uke en position quadrupédique, Tori à côté.

Changement de rôle à la fin des 2 min minimum.

- **Temps 4** : Repos de 5 min minimum

- **Temps 5** : Un Nage Komi de projection d'une fois 2 minutes minimum (chacun son tour) où le candidat doit attester de sa capacité à projeter et à être projeté dans au moins 3 directions différentes, et ce en toute sécurité (stabilité des appuis, contrôle de Uke pendant la chute, tête sortie de l'axe de la projection pour le rôle de Tori, Urémies maîtrisés pour le rôle de Tori, ...etc.)

- **Temps 6** : Repos de 5 min minimum

- **Temps 7** : Deux **Combats** debout min de 5 min non mixtes, par catégorie de poids. Le combat prend fin après deux Ippon ou à la fin du temps imparti.

Le temps de repos entre chaque combat est au minimum de 5 min.

La prestation physique est appréciée dès le début de l'échauffement

« Le hasard ne favorise que les esprits préparés ... » Louis Pasteur

Quatre points sont particulièrement pris en compte pour l'évaluation :

1. L'efficacité et la gestion de l'effort
2. Le système d'attaque et de défense
3. Les différentes directions d'attaque
4. Le niveau de performance

- Le règlement de la Fédération Française de Judo et Disciplines Associées (FFJDA) est applicable.

- Le Jury peut être amené à donner des consignes aux candidats, et ceci à tout moment de l'épreuve. Si le candidat ne satisfait pas à l'épreuve du Nage Komi, il ne sera pas autorisé, pour des raisons de sécurité, à passer l'épreuve Combat et sa note ne pourra excéder 5/20.

- En cas de blessure, le jury peut être amené à interrompre définitivement l'épreuve du candidat afin de préserver son intégrité physique. Dans ce cas, au regard de la prestation réalisée, le jury se réserve le droit de poser une note.

- Le Jury pourra vérifier le poids du (des) candidats avant l'épreuve.

Évaluation

Trois modules sont à noter : mettre une croix sur la note choisie

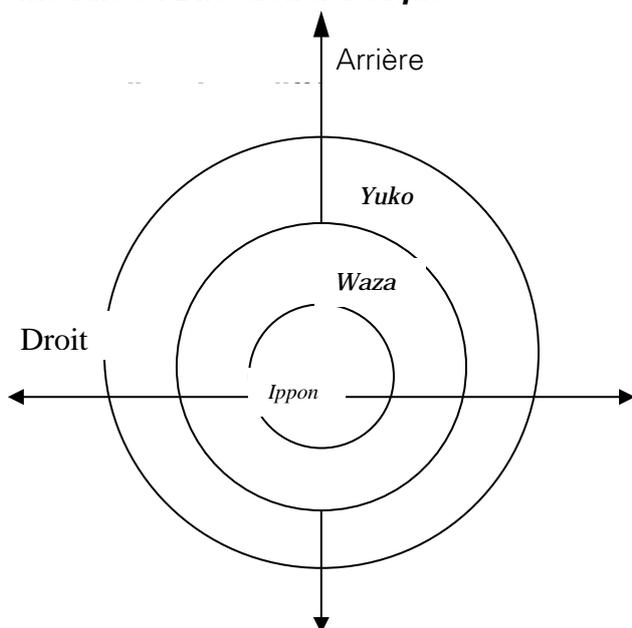
Module 1 : Notes efficacité / gestion de l'effort

| Observables | Combat 1 | | | | Combat 2 | | | | Combat 3 | | | |
|--|-----------|---|---|---|----------|---|---|---|----------|---|---|---|
| Efficacité | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Gestion de l'effort | 1 | 2 | 3 | | 1 | 2 | 3 | | 1 | 2 | 3 | |
| Totaux | C1 = /7 | | | | C2 = /7 | | | | C3 = /7 | | | |
| Note du module 1 (C1+C2+C3) / 3 = | /7 | | | | | | | | | | | |

Module 2 : Notes Système d'attaque et de défense

| OBSERVABLES | | Combat 1 | | | Combat 2 | | | Combat 3 | | |
|---|---------------------------|------------|---|---|----------|---|---|----------|---|---|
| Debout Sol | Kumi Kata | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 |
| | Variété Technique | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 |
| | Attaque appropriée | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 |
| | Défense appropriée | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 |
| | Liaison Debout Sol | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 |
| | Totaux | C1= /10 | | | C2= /10 | | | C3= /10 | | |
| Note du module 2 (C1+C2+C3) / 3= | | /10 | | | | | | | | |

Module 3 : Direction d'attaque



Note du module 3=3

| |
|--|
| Note finale du candidat = $m1 + m2 + m3 =$ /20 |
|--|

(Module 1) Note 1 = Jamais / Note 2 = Parfois / Note 3 = Souvent / Note 4 = Toujours
Note 1 = Moyen / Note 2 = Bien / Note 3 = Très Bien

Constat/profil des candidats

Les candidats doivent montrer leur capacité à combattre en toute sécurité pour eux et pour les autres, selon un système d'attaque et de défense élaboré.

Quatre points sont particulièrement pris en compte dans l'évaluation :

- 1- L'efficacité et la gestion de l'effort
- 2- Le système d'attaque et de défense
- 3- Les différentes directions d'attaque
- 4- Le niveau de performance

Conseils de préparation

Il est préférable que les candidats aient un niveau de ceinture orange de club minimum aussi bien pour les spécialistes que pour les polyvalences.

Les candidats sont confrontés à une épreuve exigeante qui nécessite une préparation spécifique et une bonne compréhension de l'intitulé de l'épreuve. Le Nage Komi doit être réalisé en déplacement et en respectant les 3 phases fondamentales de toutes projections, à savoir Kuzushi/Tsukuri/Gake(préaction/lancement /guidage).

Les candidats doivent être capables de montrer au jury leur capacité à s'échauffer de manière spécifique, de maintenir un échauffement dynamique entre les combats, de faire preuve d'une hygiène alimentaire et d'hydratation adaptée, de s'engager lucidement dans le combat en respectant l'éthique du Judo.

Ont témoigné d'un bon niveau les candidats qui :

- Ont fait preuve de continuité dans les différents secteurs (debout/liaison debout-sol/sol).
- Ont mis en place un projet technico-tactique performant et adapté aux caractéristiques de l'opposition.
- Ont fréquemment marqué des avantages décisifs (Ippon : 10 points).
- Ont une saisie préférentielle leur permettant de construire un système d'attaque et de défense efficace ainsi qu'un spécial performant.
- Ont été capables d'imposer des changements de rythme dans le combat.

Nous constatons souvent que la préparation physique générale des candidats est insuffisante. L'expérience acquise en compétition s'avère un atout majeur pour le candidat.

Le candidat pourra attester de son niveau en présentant tous documents officiels qu'il jugera nécessaires.