

## ÉPREUVE DE CULTURE GÉNÉRALE

### Rapport de jury

Le sujet était composé d'un extrait d'un article scientifique et d'une commande à l'égard de son contenu.

La forme a manifestement désarçonné plusieurs candidat-e-s alors même qu'elle correspondait à un exercice relativement classique. Le commentaire de texte exige en effet de maîtriser une démarche acquise durant les études secondaires et approfondie dans le cursus supérieur. La paraphrase a constitué l'un des écueils majeurs sur lequel les candidat-e-s ont buté. En effet, il n'était pas attendu une reprise *stricto sensu* des arguments développés dans l'extrait mais bien l'identification des notions clés devant servir d'appui à une réflexion argumentée fondée sur la mobilisation de connaissances ne se réduisant pas à celles contenues dans le document. La faiblesse des références bibliographiques dans beaucoup de copies a interrogé les membres du jury. Cette épreuve vise à identifier les candidat-e-s ayant acquis une culture générale dans plusieurs domaines. Celle-ci doit être valorisée par l'intermédiaire de la mobilisation de travaux ayant conduit à une amélioration de la connaissance sur les thématiques connexes du sujet.

La lecture des copies met en évidence de nombreuses difficultés de compréhension du sujet proposé. C'est ainsi que plusieurs candidat-e-s ont simplifié le propos de l'auteur en le limitant à la seule notion de masculinité alors même qu'il invitait à la nuance et à l'étude de la complexité dans la construction des normes sociales incarnées par les masculinités. Il aurait été utile de contextualiser l'extrait proposé au regard de la diversité des normes qui structurent l'espace social et de mettre en évidence les processus à l'œuvre conduisant à leur intériorisation. A ce titre, le sport, et par extension les activités physiques, constituait un domaine à investiguer afin de comprendre sa contribution à un processus multiscalaire. Les rapports de causalité mis en exergue par plusieurs candidat-e-s (tel pratique sportive conduirait à telle masculinité) illustraient le manque de maîtrise, non seulement des notions contenues dans l'extrait, mais plus généralement d'une démarche compréhensive relevant d'une approche scientifique.

Si l'on considère que les copies non terminées ou superficielles se positionnent hors des exigences attendues pour ce type de concours, trois niveaux de production ont émergé.

Le premier correspond à une étude linéaire, la plupart du temps descriptive, prenant appui sur une seule dimension présente dans le document et qui s'apparente à une paraphrase. Les candidat-e-s témoignent ainsi d'une difficulté à accéder à une compréhension suffisante du texte proposé amenant d'ailleurs à de nombreux contre-sens. Ce niveau est également caractéristique d'une absence de problématisation du propos. En effet, même si l'épreuve correspond à un commentaire de texte, il est attendu que la production écrite soit organisée et que la réflexion soit fondée sur une argumentation solide et structurée.

Le second niveau de production se caractérise par une mobilisation de plusieurs notions présentes dans l'extrait en vue de proposer une grille de compréhension de la contribution du sport aux phénomènes mis en évidence. Toutefois, les candidat-e-s oscillent entre

argumentation et description conduisant à produire des copies fragiles notamment au niveau méthodologique.

Le troisième niveau satisfait aux exigences du commentaire de texte en analysant le contenu de l'extrait afin d'en extraire les lignes de force et les notions clés, en définissant une problématique sur laquelle reposera l'argumentation, en mobilisant les travaux essentiels sur les thèmes étudiés et en développant une approche critique à l'égard du contenu de l'extrait pour en dépasser les perspectives. Une démarche visant à analyser la contribution du sport tout en l'associant à d'autres volets contribuant à la socialisation a été particulièrement appréciée.

Souvent négligée, il apparaît ainsi que les futur-e-s candidat-e-s doivent faire la preuve d'une plus grande maîtrise méthodologique. Il est également indispensable pour satisfaire aux exigences de cette épreuve d'être en capacité de mobiliser une multiplicité d'éclairages relevant de plusieurs champs disciplinaires (anthropologie, histoire, sociologie, etc.) portant autant sur les domaines spécifiques au département 2SEP de l'ENS de Rennes que sur des aspects apparemment distants et pourtant au cœur des analyses afin d'être en capacité d'analyser la complexité sociale.